



住民

第八篇

-
- 第一章 蘆洲族群分布與
開墾姓氏源流..... 410
- 第二章 人口發展及其演變..... 433

第一章

蘆洲族群分布與開墾姓氏源流

第一節 原住民概說

在漢人移入臺灣地區之前，本島的原住民可分為平埔族原住民以及高山族原住民。漢人入墾之後，以其漢化程度將之稱呼為「熟番」或「生番」。¹伊能嘉矩根據文獻與口碑，將各堡、里、鄉、澳之開拓開始年代整理成表，根據該表，蘆洲所在的淡水縣芝蘭二堡，約在清代以前即有開墾記錄。²日治時期的臺北廳包含了大加蚋堡、擺接堡、興直堡、芝蘭一堡、芝蘭

二堡、芝蘭三堡、八里坌堡。芝蘭二堡則涵蓋了北投庄、嘎嘮別庄、噶里岸庄、石牌庄、頂北投庄、竹子湖庄、和尚洲樓仔厝、和尚洲南港仔、和尚洲中路、和尚洲水涵、和尚洲溪墘、和尚洲中洲埔庄。依據研究，蘆洲地區自古即有原住民族活動的蹤跡，而不同時期的不同學者，則對於出現在蘆洲地區的平埔族群有不同的看法。分別是最早認定的「南港社」，其後持不同看法的「武勝灣社」，以及新近提出的看法「失落的 Baritschosen 人」。

首先，第 1 種看法指出，蘆洲最早的平埔族原住民為凱達格蘭族的南港社。³根據清康熙 33 年（1697）《裨海紀遊》的記載，當時的蘆洲地區已有凱達格蘭族（Ketagalan）南港社的居住或活動紀錄。日治時期的昭和 12 年（1937），《臺灣地名研究》也考證出南港社的活動地區在當時的新莊郡鷺洲庄和尚洲大字南港子。往昔聚落所在地的現在相當地點，即為臺北縣蘆洲市正義村，原舊大字名和尚洲，小字名南港子。⁴按照相關文獻的記載，南

¹ 按許慎《說文解字》，「番」為獸足之意，這是過去漢人以其生活方式、文化標準對原住民之歧視性稱呼，現今因時空背景的改變早已不使用此一具有文化優越的價值判斷詞語，惟引用歷史記載仍不可避免出現此一字詞，雖不必刻意改變過去書寫方式，仍加以註釋以記之。

² 陳紹馨纂修，《臺灣省通志稿》〈卷二·人民志，人口篇〉（臺北：臺灣省文獻委員會，1964），頁 151-152。

³ 盛清沂總纂，《臺北縣志》卷二〈疆域志〉（臺北：臺北縣文獻委員會，1960），頁 485。

⁴ 劉寧顏總纂，《重修臺灣省通志》〈卷三·住民志，同胄篇〉（南投：臺灣省文獻委員會，1995），頁 1027。

港社活動地區為今蘆洲市、三重市一帶。⁵

其次，這個說法遭到了其他學者的質疑，王世慶認為南港社的所在並不是蘆洲地區，而是位於今日臺北市南港區。⁶清乾隆 25 年（1760）所繪製的〈清乾隆中葉番界圖〉中，可清楚的看出淡水河下游有一個河中島，島上有聚落出現為和尚洲社，是屬於平埔族的番社，然而沒有進一步的資料可以證明其真實性。⁷如果對比其他資料，則更可以瞭解這樣的說法，因為根據《淡水廳志》的記載，當時蘆洲地區已有繳納賦稅的紀錄，⁸因此在清乾隆 22 年（1757）時，蘆洲已經成為官莊，而平埔族的聚落是不可能在此一地區出現的。

對於南港社不在現今蘆洲地區活動，其他學者提出了蘆洲的平埔族應該是武勝灣社的說法。吳基瑞表示：「武勝灣地區，大體言之：則南接擺接社，西南以龜崙嶺接龜崙社，西北以興直山（今觀音

山）及林口台地東南麓接八里坌社，東及淡水河。約廣袤今板橋市北部，及新莊、三重二市，與蘆洲、五股、泰山各鄉地區。」⁹而這一說法可被兩份契字證明，即乾隆 8 年（1743）有「大通事同八社施主土官君孝等喜捨中洲仔壹段，土號和尚洲」，¹⁰這說明了大通事八社施主君孝將土地贈給關渡媽祖宮。而君孝為武勝灣社的土官，可從另一份契字中看出「同立合約人武勝灣社土官君孝、歐灣及業戶楊道弘，甲頭七哥、阿八…」。¹¹另外詹詩園也整理溫振華的意見指出，清乾隆 22 年（1757）蘆洲成為官莊之後，武勝灣設的領域空間已經沒有蘆洲地區，所以蘆洲在未成官莊之前，應該為武勝灣社的勢力範圍。¹²

前述的研究也遭到相當程度的質疑，根據翁佳音以及詹素娟等人的研究，並佐以荷蘭人對淡水河流域以北區域平埔族人的調查指出，當時活動在蘆洲地區的平埔族人應為 Baritschosen 人。¹³而關於平埔

⁵ 盛清沂總纂，《臺北縣志》卷二〈疆域志〉，頁 482-485。

⁶ 王世慶，《淡水河流域河港水運史》（臺北：中央研究院中山人文社會科學研究所，1996），頁 77。

⁷ 詹詩園，《蘆洲地區的社會經濟變遷（1684-1945）》（臺北：國立台灣師範大學歷史學系碩士論文，2006），頁 26。

⁸ 陳培桂，《淡水廳志》（臺北：大通書局，1987），頁 95-96。

⁹ 張馥堂主修，《板橋市志》（臺北：板橋市公所，1988），頁 43。

¹⁰ 〈蘆洲田仔尾李氏家族招佃契字〉，出自李重耀，《台閩地區三級古蹟台北縣蘆洲李宅研究與修護計畫》（臺北：台北縣政府，1989），頁 4。

¹¹ 台灣銀行經濟研究室，《清代台灣大租調查書（上）》（南投：台灣省文獻委員會，1994），頁 5。

¹² 詹詩園，《蘆洲地區的社會經濟變遷（1684-1945）》，頁 27。

族人的戶口調查，僅在日大正4年（1915）的第2次臨時戶口調查中，在蘆洲的樓仔厝庄地區，調查出2男6女共八人的數字，但是其後的人口調查就再也沒有出現紀錄。日治時期之後，隨著離開居住聚落而四處遷徙的情形逐漸頻繁，臺北地區的平埔族已經日益減少，文獻中也沒有任何資料可以說明那八名平埔族人是否為原居蘆洲者之後裔。因此，時至今日，即便過去有著相關的文獻紀錄與歷史資料，然而我們今日已經很難發現其餘平埔族的蹤跡，因為平埔族原住民與移入的漢人經過長時期的衝突、激盪、協調與融合，早已通婚漢化，無論在與語言上或生活習慣上早已與漢人社會並無二致了。

第二節 蘆洲早期族群分布

蘆洲以名勝「蘆洲泛月」著稱而得名。乾隆年間，關渡僧人梅福多領有其地，乃有和尚洲的稱呼。然而當時地勢低窪，多為淡水河浮洲地帶經常遭到水災，因不便種植故開闢較遲。嗣後直到嘉慶初年，因為地勢逐漸淤積升高，才開始由泉

州移民普遍開墾。¹⁴

蘆洲各古地名皆與當時開闢之先民有極深關係，水湳、水河二村，以昔和尚洲水湳庄得名。保佑村以地有池府王爺保佑宮得名。俱為水湳庄地，始關於清雍正7年（1729），經乾隆年間關渡僧梅福招佃而開闢，因而又有和尚港之稱，故今日稱呼為水河村。直至清嘉慶年間，又有泉州人李日春墾水湳；陳用仲、陳世祥建池府王爺廟，地始盡闢。樓厝村以昔日和尚洲樓子厝庄得名，清嘉慶時，由泉州人李姓開闢。得勝村乃相傳漳、泉械鬥於此，本地泉州人大勝，乃借以為村名，據傳清同治時，有南海兩僧人奉觀音神像來居。中路村為清嘉慶初年，泉州人張溫開闢，當初荒埔無路，張溫於埔之中央開路以便交通，故名之。溪墘與仁復村為清嘉慶時泉州人李姓開闢。正義村為昔南港子庄地區，相傳清嘉慶年間，泉州人李潘、李秋、李岩、李桃等開闢。¹⁵

在先民移居開墾的族群分布上，臺北盆地為泉州府籍漢人的主要移居區，在這群移居的泉州人中，同安籍移民密佈於淡

¹³ 詹素娟，〈分類的迷思—淡水河系原住民的族群類緣問題〉，收於淡江大學歷史系、國史館編，《1998 淡水學學術研討會論文集》（臺北：國史館，1999）頁12。翁佳音，《大臺北古地圖考釋》（臺北：臺北縣立文化中心，1998）頁35-134。李進億、楊蓮福，《台灣環境發展歷史與蘆洲》（臺北：博揚文化，2005），頁123-133。另外，有關更詳細的蘆洲地區平埔族原住民介紹，請見本志〈開拓篇〉。

¹⁴ 盛清沂總纂，《臺北縣志》卷五〈開闢志〉，頁1361。

¹⁵ 盛清沂總纂，《臺北縣志》卷五〈開闢志〉，頁1362。

水河下游兩岸的盆底地帶，呈現出面狀分布的狀態。位於淡水河下游左岸的蘆洲地區，尤為這片同安人優勢地帶中的代表區塊。依據臺灣總督府昭和元年（1926）的戶口調查顯示，¹⁶ 當時新莊郡鷺洲庄地區（含括今日蘆洲及三重地區）的居民為 20,621 人，其中屬於同安籍的就有 19,900 餘人，占總人口數的 97.5%。雖然這一份調查時間距離先民當初入墾蘆洲已有兩百年之久，然而以清代到日治時期臺灣社會內部人口流動性，因為各種因素而產生的聚集效應，¹⁷ 仍然可以相當程度的反映出清代蘆洲地區的漢人祖籍分布情形。¹⁸

同安移民沿著八里坌溯河而上到達蘆洲落戶定居，其大規模的數量呈現出許多開墾的優勢，然而分析此一現象，亦即高達幾乎九成八的同質性，其背後顯然有著吸引同安族群居於此的原因。首先，血緣和地緣關係是促成同安人大量群聚在蘆洲地區的重要原因，因為面對一個陌生的環境，同鄉移民成群結隊互助合作、共同開墾的情形是相當普遍的事情，¹⁹ 藉由宗族關係以及祭祀活動的連結，以共同對抗

天旱洪災、族群分類械鬥和土匪海盜的侵犯，這是絕對有必要的。²⁰ 因為這些天災地難以及人禍兵燹，往往不是一個村莊可以獨立對抗，因而即便同安人渡海入墾的時間和宗派不甚相同，但藉由血緣和地緣關係的共同性，在災害來臨時則可聯盟互保、互相支援以壯聲勢。

在前述血緣和地緣的群居現象當中，其實也隱含了一個重要的因素，即是討論臺灣早期開拓史中，與住民源流以及族群分布密不可分的宗教信仰與祭祀風俗。臺灣廟宇數量眾多，在早期臺灣漢人開墾史上，也往往成為人民生活重心，並以信仰為核心承載了許多共同生活的凝聚力量。探究其原因，乃由於先民在臺的墾殖，除了篳路藍縷以啟山林的艱辛之外，尚要與不同族群爭奪地域以求生存，再加上天災、疾病等所帶來的侵擾，以及離鄉背井之下導致的思鄉苦悶，都對先民的生命財產造成莫大威脅，也使得生活更顯艱辛。因此族群分布常以祖籍相近聚集而居，以便相互照應落地生根、繁衍子孫，聚集成大村落。且在科學相對不昌明、醫藥相對

¹⁶ 見臺灣總督府官房調查課編印之《臺灣現在籍漢人漢民族鄉貫別調查》（1928），頁 4。

¹⁷ 例如家族與宗族式的集團開墾、分類械鬥的排外效應以及共同信仰的凝聚力量等等，詳見本篇以下各節。

¹⁸ 李進億、楊蓮福，《台灣環境發展歷史與蘆洲》，頁 136。

¹⁹ 溫振華，《台灣早期開發—北部地區》（臺中：臺灣省政府教育廳，1991），頁 31。

²⁰ 王志文，《淡水河岸同安人祖公會角頭空間分布—以燕樓李、兌山李、西亭陳、郭子儀會為例》（臺南：國立臺南師範學院鄉土文化研究所碩士論文，2000），頁 15。

不發達的時代裡，藉著傳承自故鄉祖籍的信仰力量，來面對無法預測的未來命運。先民所崇奉之神祇類型亦十分多元，除了有源自各籍，屬原鄉之鄉土守護神，以及漢民族普遍崇奉之神祇外，亦有臺灣在地化發展之神。

隨著漢人墾拓與聚落的形成，其後遂逐漸建立廟宇並擴展祭祀圈與信仰圈。祭祀圈表示地方性的公眾祭祀，在其範圍內所有的居民都有義務要參與；信仰圈則為區域性的神明信仰，在某個範圍內由信徒自願參與。²¹ 地方性的公眾祭祀具有排他性，非地方社區居民不能參與，而區域性的民間宗教組織卻有包容性，其主神廟宇所在的地方以外之信徒，都可以加入，此一為祭祀圈與信仰圈的重大差別。²² 最能彰顯蘆洲地區先民開拓源流的宗教信仰，莫過屬於祭祀圈的保佑宮以及保和宮，以及屬於信仰圈的湧蓮寺。主祀池府王爺的保佑宮，原為溪南陳氏之家廟；主祀保生大帝的保和宮，原為兌山李氏之家廟；而主祀觀音佛祖的湧蓮寺，則為蘆洲全境的信仰中心。無論是保佑宮以及保和宮從原本家廟的性質，成為一般民眾之信仰的轉

變過程，或是創建湧蓮寺時，以觀音佛祖為主祀對象，彰顯其超越家廟性質的血緣地緣色彩，轉化成超血緣超地緣的整合鄉莊社會任務，呈現出的特色是從「移民社會」轉化成「土著社會」。²³ 族群認同逐漸開始從「泉州人」過渡為「在地人」，從「同安人」揉雜為「蘆洲人」，這是研究早期先民開拓蘆洲，以及各主要姓氏源流脈絡的重要認知。

除了開拓初期已形成的宗族聚居型態，另一個促進並凝聚同安人群居在蘆洲當地的重要原因，則是清代分類械鬥中的漳泉械鬥。前已述及，研究今日蘆洲姓氏源流，離不開土地開闢與信仰祭祀的重要關係，而清乾隆後期的大量移民，先來後到的不同產生了土地分配的利益衝突。發生於清嘉慶 14 年（1809）的械鬥，其性質是屬於漳泉械鬥，這一部分的文獻資料，可參見清末李氏家族的李雲雷，其說明國姓爺蘆洲 3 年 1 醮的《鄭成功祭祀記》中記載了當時漳泉械鬥的情形：

嘉慶十四年漳客之亂，滬之泉人來請援兵，洲之民兵悉往滬相救，當是時武獵灣之漳客偵知我洲兵虛，傾兵犯界，我洲

²¹ 林美容，〈由祭祀圈到信仰圈－台灣民間社會的地域構成與發展〉，刊於張炎憲編，《第三屆中國海洋發展史研討會論文集》（台北：中央研究院三民主義研究所，1995），頁 116。

²² 林美容，〈由祭祀圈到信仰圈－台灣民間社會的地域構成與發展〉，刊於張炎憲編，《第三屆中國海洋發展史研討會論文集》，頁 105。

²³ 詹詩園，《蘆洲地區的社會經濟變遷（1684-1945）》（臺北：國立台灣師範大學歷史學系碩士論文，2006），頁 124。另外有關蘆洲地區信仰與開拓的詳細分析，可見本志〈開拓〉與〈宗教〉二篇。



父老深憂之，即相議籌計，父老皆曰事在須臾不可議籌計，父老皆曰事在須臾不可緩也，乃以洲中婦女甲冑舉旌，假粧兵士鳴金擊鼓，廝殺連天排成疑陣，死守洲疆，立草救援之書，書插鳥羽隨使郵之士，士如箭飛，援書到滬，洲兵馳回，父老心慰乃命約，待吾儕祈禱於開山王，然後出師，於是向開山王誓曰：「我洲師出倘能奏功不失斯土，三年一醮，我洲民惟子子孫孫，萬世之後不敢忘眷顧之恩」²⁴ 蘆洲居民所參與的第二次漳泉分類械鬥，根據《淡水廳志》的記載，發生在清咸豐9年（1859），其敘述如下：

咸豐九年九月七日癸酉，漳、同分類械鬥，是日枋寮街火。漳、同互鬥，並燒港仔嘴、瓦窯、加臘仔等莊。旋而擺街、芝蘭二堡亦鬥，縱燬房屋²⁵

其後《臺北縣志》也如下紀錄著：

相傳是役之慘，為淡北僅有。泉人以艋舺黃阿蘭為首，而新莊、樹林、坪頂、和尚洲、港仔嘴、溪洲、加納仔、滬尾等莊附之。漳人以枋橋及士林潘永清為首，而枋寮、土城、大安寮等地漳人和之；乃訂期而戰。九月七日，枋寮、港仔嘴、瓦

窯、芝蘭、加納仔等莊，在混戰之下，悉付一炬。旋枋橋漳人攻瓦窯、樹林等地；泉人俱敗，僅據艋舺下崁莊為守。然其餘波，遠及北投一帶，縱燬房屋，村里為墟。²⁶

清咸豐10年（1860）正月因為雙方農事忙碌而暫停鬥爭，不料九月械鬥再起，戰事遠波及大坪頂以及桃仔園一帶，隔年經過潘永清出面調停才逐漸平息。從前述記錄可以看出，雖然蘆洲地區也捲入的漳泉械鬥，是發生在同安人入墾聚居當地之後，然而械鬥的發生，一方面阻礙了不同籍居民的往來流動，另一方面也更加引起各同族人群的大舉遷徙集中。²⁷ 因此我們可以發現，在慘烈爭奪的械鬥氛圍中，壁壘分明的族群意識也是促使同安人群聚在蘆洲當地的重要原因。雖然臺灣此後不再有械鬥的情形出現，但此一影響卻表現在生活的其他面向，例如直到日治時期，住在士林的漳州人其結婚對象同為祖籍漳州的人士，反而不與鄰近地區的社子同安人結婚。而社子的同安人，其結婚對象亦為溪洲、中洲浦、和尚洲及五股地區的居民。²⁸

²⁴ 轉引自王引偉，《蘆洲繞境活動對街道空間影響之研究》（臺北：國立臺北大學地政學系碩士論文，2003），頁3-10。

²⁵ 陳培桂，《淡水廳志》卷十四〈詳異考〉兵燹。

²⁶ 盛清沂總纂，《臺北縣志》卷十五〈軍事志〉（臺北：臺北縣文獻委員會，1960），頁3167。

²⁷ 陳其南，《台灣的傳統中國社會》（臺北：允晨文化，1987），頁144。

²⁸ 許達然，〈械鬥和清朝臺灣社會〉收錄於《臺灣社會研究季刊》第23期，1996，頁10。

因此，根據前述分析，清代開闢時期的蘆洲地區，居民幾乎全為福建省泉州府同安縣人的原因，綜合為下列數種原因的交互影響：血緣、地緣、祭祀圈、信仰圈、械鬥等等的因素。然而這一切的發展，都隨著族群意識的轉化而落地生根，土著社會逐漸取代移民社會就是一個明顯的證明，經過百年歲月的激盪融合，不同姓氏、不同宗派乃至於不同族群，都共同努力為蘆洲寫下歷史的紀錄。

第三節 開墾姓氏源流

如今蘆洲的進步與繁榮已經一日千里，在緬懷豐富的人文蹤跡與許下未來之願時，回首來路，不禁感謝先民披荊斬棘、胼手胝足的開墾蘆洲，使荒地成良田、治惡水得灌溉；開阡陌成廣廈、闢塵囂得餘蔭。先民們的努力使我們享有了豐碩的成果，而這一切又與早期可見的開發屯墾歷史有關。根據臺北縣志的調查與各姓族譜的記載，蘆洲早期移民幾乎皆為泉州同安人士，而蘆洲見於史料且較著名的主要大姓則有李、林、陳、楊、蔡、張姓等。當然，不見於史料但默默耕耘的先民亦大有所在，然受限於資料取得困難，不可能完整描繪所有姓氏的開墾脈絡，茲將清朝時期即進入蘆洲進行區域式開墾，且

見載史料之姓氏源流留做紀錄。然而各姓氏宗族之間或因族譜蒐羅完整性不一，或因耆宿故老記憶各異，以致在整理為文的過程及呈現上不免出現豐簡落差的問題，故資料保留豐富者代表對蘆洲貢獻良多，而史蹟保存略薄者也絕不減其開闢蘆洲的重要性。然秉此廣蒐羅列之筆難免產生疏漏之處，僅以對蘆洲開發家族的整理作為對參與蘆洲墾拓的所有先民致敬。

（一）兌山李氏²⁹

蘆洲開發史是與福建同安兌山李氏族人緊密聯繫在一起的。李氏族人移居蘆洲的歷史最早，人數也最多。他們大舉移入蘆洲約在乾嘉年間，分布區域廣泛，遍布在蘆洲各地，包括水湳、樓仔厝、南港仔以及溪墘等庄，因人數多，勢力龐大，在蘆洲甚至有「李家庄」之稱，許多諺語也有「蘆洲李」的典故。³⁰ 蘆洲的李氏居民雖以源自福建省泉州府同安縣仁德里十二都兌山鄉為大多數，但這些李氏族人出自兌山李氏家族的不同支房派別，他們遷移臺灣的時間也各自不同。而分辨其輩份的昭穆自一世起至二十四世分別為：仲、子、汝、克、光、普、慶、繹、梓、微、仲、孟、爾、段、伯、侯、公、夫、士、孝、友、隆、芳、文。³¹

²⁹ 本節姓氏前均以其在蘆洲主要開墾地區為稱，唯李氏拓墾遍及蘆洲全境，故前以其祖籍為稱。

³⁰ 詹詩園，《蘆洲地區的社會經濟變遷（1684-1945）》，頁44。

³¹ 李塗成編輯，《兌山李氏族譜》未刊行。



在眾多李氏派別中，田仔尾（田野美）的李公正派下之李氏家族，是一個在蘆洲開發史上具有典型意義的新興家族。田野美李氏家族不僅和其他李氏家族以及陳、林、張、楊、蔡、葉、鄭等家族一樣，對蘆洲的開發和繁榮做出了積極貢獻，我們對田野美李氏家族的發展歷史作一典型的分析，將有助於加深對於蘆洲移民開發史的整體瞭解。

田野美李氏家族的始遷祖李公正，名正一，原是同安兌山李氏家族南尾井（又稱壟尾井）下厝二房的族人，系自兌山開基祖李仲文算起以下第 17 世。李公正出生於清乾隆 32 年（1767）正月 11 日。其父李砥侯，生有三男：長子公秋、次子公春，李公正為其第三子。由於當地家族兄弟多而土地少，生計維艱，乾隆 42 年（1777），李公正是年 11 歲，兄長公秋、公春決計隨族人東渡臺海，尋求新的發展。李公正雖年幼孱弱，然而志向遠大，期望為家庭分憂，決心隨同兄長一道渡臺，開拓新的天地。³²

《增修兌山李氏蘆洲田野美支譜》稱：「同安及福建沿海各地，自宋明以來素以人多地少著稱，居民為著生計的壓迫，視淵若陵，以海為田，富有犯禁開拓

的社會傳統。清代康熙、乾隆之際，是中國人口的發展高峰時期，福建沿海各地的人口壓力日益嚴重。是時臺灣已一統于清王朝，閩台二地的交往比較便利，沿海各地居民遂紛紛向臺灣移殖，開拓新區。而同安、廈門一帶，歷來是大陸通往臺灣的交通要津。居民移居臺灣的數量，更是居於各地移民數量之前列。兌山李氏族於這一時期移台墾殖者亦為不少。」³³李公正兄弟三人便是在這樣的時代背景之下遷移於臺灣的。³⁴

兄弟 3 人來到臺灣之後，在族人比較集中的臺北地區淡水河一帶暫居下來。兄弟三人胼手胝足，墾荒耕作，初步建立家業。當時的淡水河流域屬新開發地區，尚有不少荒地。在兄弟 3 人的辛勤勞動下，家境逐漸安定自足。李公正娶石氏為妻後，為謀求家業的發展，與兄長析居分家，長兄李公秋及其子孫們居住在十一份一帶，次兄李公春及其子孫們居住在中路一帶，而李公正則搬移到田仔尾（後改雅稱「田野美」），另立門戶。嘉慶 5 年（1800）李公正年屆 34 歲，長子李學道出生。嘉慶 9 年（1804）石氏染病身亡。次年，李公正繼娶王氏為妻。嘉慶 12 年（1807）次子李清水出生，同年 11 月 17

³² 卞鳳奎，〈從族譜文書看李氏家族與蘆洲的發展關係〉收錄於《台灣史蹟》第 39 期，2001.12，頁 210-211。

³³ 嚴秀峰主編，《增修兌山李氏蘆洲田野美支譜》，第四編〈人物傳記〉之一。

³⁴ 陳在正，《蘆洲李氏家族變遷史》（臺北：台北縣政府文化局，2002），頁 18。

日，李公正去世，年僅 47 歲。其後兄弟兩人齊心創業，家境遂逐漸獲得改善，道光 16 年（1836）母親王氏去世後，李學道、李清水也先後結婚成家。

從蘆洲李氏家族所藏之契約書中得知，此時期李學道、李清水兄弟是以家業合一的方式處理家產。所有對外購置之土地契約，均以兄弟 2 人之名義交易。咸豐初年，長兄李學道亡故，其弟李清水便以家長之名義，繼續為家族事業而努力。自李公正從同安遷臺以來，經過李學道、李清水二代人的努力，已經在蘆洲穩定的定居下來。此時他們的田地財產還是相對有限的，大致僅有房厝一座，買斷田地四所，典入田地一所，此外尚有柑園、芋園各一所，這些田產主要集中在蘆洲的南港仔、中路莊，瓦厝前一帶。³⁵

此後李學道的獨子李根旺已長大成家，李清水所生的 7 個男孩也漸次長大，因此，同治元年（1862）冬天，叔姪 2 人請同為福建同安兌山祖家遷來的其他李氏族親以及外戚王氏作為仲人立約分家，各立門戶。然而由於長房李學道的後嗣僅李根旺一人，其下兩代也幾乎是單丁獨傳，子嗣無多，因此李清水又把自己的第 2 個兒子過繼給長房為嗣，故兩房的關係十分密切。從輩份及名義上來說，李清水的第 2 個兒子過繼給李學道以延續長房香火，但因李清水共生了 7 個兒子，在艱辛的創

業過程中，使得這 7 位兒子一向骨肉情深、同炊共食，至日大正初年才分家。所以自李根旺去世之後，這支李氏家族在蘆洲的開拓發展，基本上就是二房李清水的後裔了。

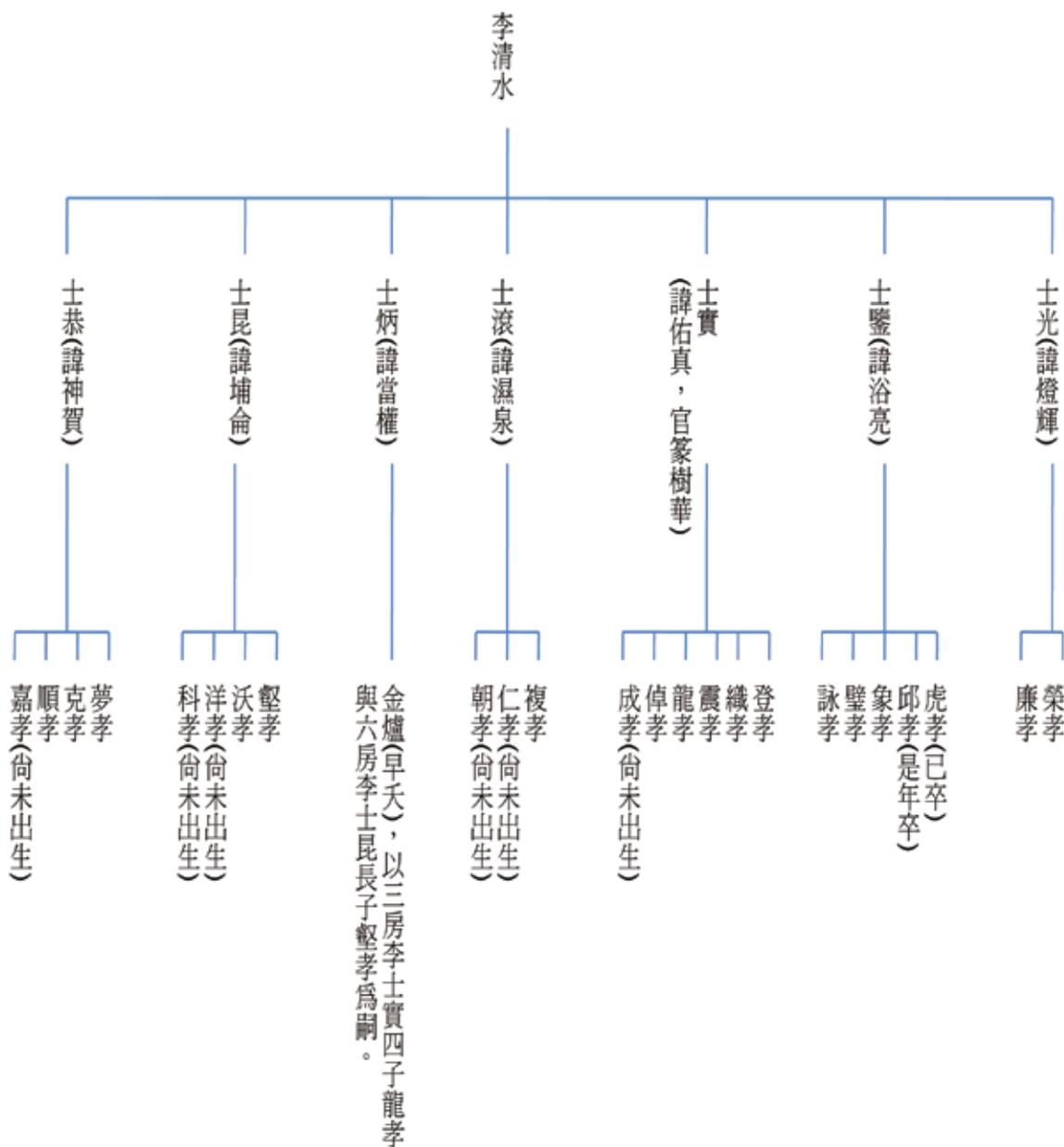
到了光緒年間，這支李氏家族進入了繁盛時期。李清水的 7 個兒子精明能幹，此時家族人口已經發展到 30 人左右。以清光緒 9 年（1883）為限，該家族 7 房人口繁衍情況如表 8-1-1。

這一年 11 月 19 日李清水去世，這一支李氏家族的人口結構有一個特色，即以男丁為主，3 代下來僅有 1 位女嗣，這在臺灣迫切需要勞動力的開墾時期顯得尤為重要。特別是這一家族的家主李清水是一個有著一定文化修養和德望的人物，其夫人陳妙也是一位賢德的女性，是故其家內外兼得，家事和順。李氏族譜對他們夫妻有詳盡的記載，稱李清水天資聰穎，超群絕倫，從師學習不過數月，於星學、堪輿、命卜、醫學、算學都有相當深入的研究。平日熱心助人，在鄉里間善於排解糾紛，因而為鄉人所重。尤有甚者，其個性特別純樸厚道，曾遭人下毒險些喪命，然而李氏卻寬然釋懷，甚少向子孫提及。李氏娶觀音山直坑陳妙為妻，諡贊慈。生於清嘉慶 19 年（1814）8 月 17 日，卒於清光緒 12 年（1886）9 月 25 日，享年 73 歲。相傳陳氏有四乳，均能出乳汁。其為

³⁵ 陳在正，《蘆洲李氏家族變遷史》，頁 22。



表 8-1-1 李清水派下七房人口表³⁶



³⁶ 資料出處：《蘆洲田野美本支世系族譜》，整理自陳在正，《蘆洲李氏家族變遷史》，頁 24。

人勤儉持家，助夫教子，除慈慧堪為後世效法之外，又博施眾濟毫不吝嗇。其孫李雲雷曾撰《四乳頌》以紀念其德行：「在昔周文王，胸胸有四乳，簪纓綿世胄，八百一土宇。今也吾祖母，奇相亦如此，宜與西周並，代歌蠡斯羽。」³⁷

因此在李清水夫婦的齊家之下，7房兄弟共同努力，李氏家族的事業到了較快發展的階段。長子李燈輝日後負責家族內事務的管理；次子李士鑒專司農產物之銷售；3子李樹華入仕為宦，振譽家聲；4子李士滾從事家族農耕工作，日後專責菜籽買賣；5子李士炳為農田管理，督促家人四時播種耕耘；6子李士昆掌管家族財務；7子李士恭精通醫術，濟世治病。7兄弟各司其職，相輔相成。³⁸由此看來，無論是耕作勞力、監督工人，或者是農產品與菜籽的銷售，以及家族的財務管理，都已有專門的分工與專才。³⁹

李家的農務經營，已經不像一般農家只要耕種、交租以及跟地主買菜籽而已，農耕的工作之多已經需要專人來監督管理，尤其到了後期的農產品和剩餘的菜籽，也已需要2子和4子專人專司銷售和買賣。從物流的配當到人員的調配監督，一直到收成的銷售與財務的管理，這不僅

是傳統農家家人之間分工的代表案例，也可以看出整個李家農地與農產經營的擴大。李清水晚年時組成了「李長利記」，以便同炊共食的兒子們共同購置和管理田地物產，光緒初年起李長利記不斷與其他姓氏家族進行物產交易和與官府的聯繫，也因此更加迅速的累積起資產與家聲，終於促使李家晉身為鄉紳階級。

清光緒年間中後期，田野美李氏家族不但在田地山林方面有著顯著的拓展，隨著7房兄弟的成家生子，人口也得到一定的增長。到日本治臺前，全族人口大約已有40人以上共同生活。人口的增加與財產的拓展，必然有相應的住房來容納族人的日常工作，以及提振家風的嶄新建築。於是從光緒21年（1895）開始，由長兄李燈輝以及三兄李樹華的倡導主持下，蘆洲李宅遂正式開工。這座占地一千多坪的民間大宅，其主體建築大約經過一年多的時間就基本完成了，但是由於李氏家族的兄弟們對於這座建築的期盼甚高，對於工程質量的要求精益求精，相關配套設施也不斷的擴展，因此到最後全部竣工，幾乎花費十年的時間。從而使這座蘆洲大宅成為臺北地區最宏偉的民間建築之一，由此亦可見清代光緒末年田野美李氏家族發展

³⁷ 詳見陳在正、陳文平，《蘆洲李宅族譜源流（田仔尾）》（臺北：財團法人蘆洲李宅古蹟維護文教基金會，2006），頁44。

³⁸ 陳在正，《蘆洲李氏家族變遷史》，頁25。

³⁹ 楊蓮福，《蘆洲古厝的故事》（臺北：博揚文化，2006），頁78-79。



與繁勝的一般情景。

兌山李氏在移民開墾蘆洲的同時，也將家鄉的鄉土保護神分香到蘆洲。如李公正渡臺時即攜帶保生大帝（大道公）、廣澤尊王 2 尊神像，廣澤尊王供祀於田野美李氏祖厝，保生大帝供祀於民舍，至日明治 43 年（1910）由李氏 7 角頭（樓仔厝、溪墘、土地公厝、水滸、三重埔、崙仔頂、八里坌）及族人李樹華（李公正之孫）、李種玉等 22 人倡建保和宮於保和村加以奉祀。一開始為李氏家廟的保和宮，隨著時間的流轉，保生大帝、廣澤尊王、

池府王爺等同安保護神，逐漸轉變為臺灣移民的保護神，成為大陸移民開發臺灣的見證。⁴⁰

除了田野美李氏之外，乾隆、嘉慶年間就有大批李氏移民入墾蘆洲地區。兌山煙墩房 15 世李伯謨於雍正年間入墾八里坌，後率子標侯、玉侯等開墾和尚洲溪墘，伯謨 3 子 6 孫已傳 10 代，子孫數千餘人。伯謨有親堂兄弟堂侄多人入墾溪墘，例如李伯真次子壽侯、李伯勢長子丰



圖 8-1-1 保和宮建後記石碑



圖 8-1-2 田野美李宅原貌圖（財團法人蘆洲李宅古蹟維護文教基金會提供）



圖 8-1-3 田野美李宅及蓮花池（財團法人蘆洲李宅古蹟維護文教基金會提供）

⁴⁰ 陳在正、陳文平，《蘆洲李宅族譜源流（田仔尾）》，頁 44。



圖 8-1-4 田野美李家第一次祭祖合照 - 女 (財團法人蘆洲李宅古蹟維護文教基金會提供)



圖 8-1-5 田野美李家第一次祭祖合照 - 男 (財團法人蘆洲李宅古蹟維護文教基金會提供)

侯，李伯老曾孫公式於清道光 23 年（1844）卒於大陸後，其妻張氏率 6 子運公式遺骨先後入墾溪墘。另有李伯老曾孫

條夫、誦夫以及李伯星曾孫心夫、仁夫、德夫等相繼入墾溪墘。另有尾井房 15 世李伯西於乾隆初入墾八里坌、和尚洲水滸等地，後移居中洲里及三重等地，有子孫上萬人。又有 15 世李伯捷、李伯采等入墾和尚洲樓仔厝等地，有子孫數千人。李伯東次子仁侯於清道光 15 年（1836）逝世後，其妻余氏運仁侯遺骨率 3 子呈祥、公尹、到來入墾水滸，後遷居中洲里，有子孫數千人。乾隆中後期，又有尾井房 15 世李伯進、李伯繼以及 16 世李青侯、玉侯、直侯、起侯及其妻張氏、億侯、天侯、山侯等多人入墾和尚洲大旗尾、土地公厝、三重埔等地。乾隆末期、嘉慶初期又有大批 17 世族人入墾水滸及南港仔。嘉慶、道光年間仍有部分 18、19 世族人入墾。

41

此一趨勢直至道光年間蘆洲地區已開發殆盡，咸豐、同治以後移民數量才大幅減少，光緒年後則已少見入墾記載。從上

⁴¹ 陳在正，《蘆洲李氏家族變遷史》，頁 16。另參考李有標先生提供其父李塗成收藏之多種李氏族譜。

面的紀錄可以發現，兌山李氏家族與蘆洲的開發史幾乎是同步前進，不僅人數之多、規模之大，而開墾的區域也以蘆洲為中心，遍及全蘆洲以及周邊地區。此外其族譜紀錄及田產地契保留之完備，也在研究蘆洲的開發史中，占有不言而喻的重要性。

（二）灰磠陳氏與水湳陳氏

蘆洲水湳灰磠地區今保新里主要大姓氏族，除了後壁厝林姓尚有蔡姓、葉姓等氏族，但占最多居民之姓氏則是陳姓。主要是以西亭堂號一支與五股陳姓有相當大的淵源，並且名人輩出，從日治時期的陳東北、陳茂炎林至光復後的陳萬富、陳信義、陳宏昌等人都源於此一系統。

蘆洲灰磠在陳家堂號為西亭，始祖為陳氏第34世始祖陳明德，世居福建省泉州府同安縣同仁里十四都連厝保西亭鄉郭厝社，來臺開基祖為明德公之3子陳兆實，在清乾隆55年（1790）攜妻蔡氏入臺開墾。初抵臺灣時居住在淡水廳和尚洲庄和尚港，後又遷入五股觀音山下之獅仔頭，該地風光明媚山水宜人，面對關渡居高臨下氣勢磅礴，蘊育陳氏子孫宏大之心胸開創家業。

陳兆實傳至36世生男6人，長子端

雙早逝，次子端局、3子端竣、4子端餘、5子端少、6子端歲，西亭蘆洲陳氏一族，便在陳兆實和6子的共同開創下，肇建陳偕吉公號，置田產十數甲，後被政府徵收，僅於獅仔頭山地1甲3分，所收都做為每年祭祖之費用。陳兆實攜6子卜居淡水河畔，觀音山下晴耕雨讀，時來捕魚督勵諸子，以奮發功業為念，其治家之格言，即修身以齊家。整個家族由當時陳兆實夫妻2人，攜子6人，今已繁衍為數百人之大家族。⁴²

灰磠西亭陳氏在大臺北地區，為聯繫眾親族情誼凝聚向心力，遂共同奉祀陳姓輔順將軍舍人公，每年農曆9月29日，舉行舍人公誕辰祭祀和「過角頭」繞境儀式。陳姓子孫殺豬公酬神祭祖，分別由迦納角、新莊角、三角埔角、大稻埕角、洲仔尾角、成子寮角、觀音山角、灰磠角輪流祭祀膜拜，成為凝聚宗族力量的一大特色。⁴³

除了灰磠西亭陳氏之外，蘆洲尚有另一支陳氏家族，即原以保佑宮為家廟的水湳溪南社陳氏。蘆洲保佑宮又稱王爺宮，保佑宮主祀之池府王爺神尊，為蘆洲陳氏先祖第五世祖陳德元，其原居福建泉州府同安縣盟鄉仁德里溪南社中甲厝人氏，供奉池府王爺，於清康熙元年（1660）攜眷

⁴² 楊蓮福，《蘆洲古厝的故事》，頁170-171。

⁴³ 王志文，《淡水河岸同安人祖公會角頭空間分布—以燕樓李、兌山李、西亭陳、郭子儀會為例》，頁27。

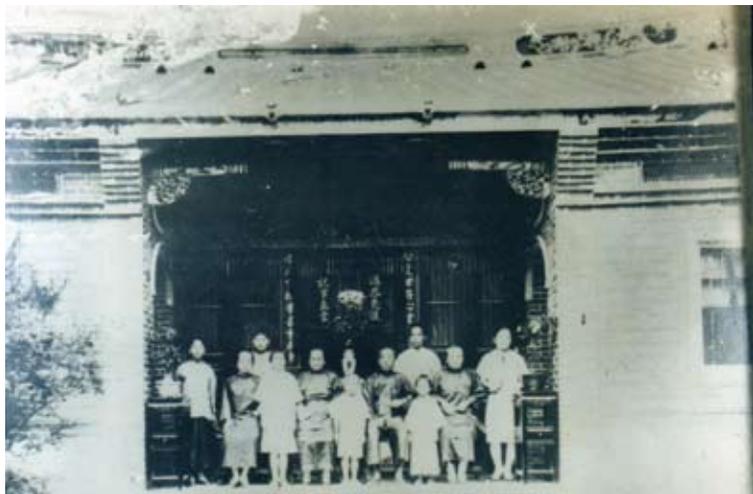


圖 8-1-6 西亭陳家舊照（楊蓮福提供）



圖 8-1-7 溪南社陳家族譜（陳清提供）

渡海來臺開墾，為求營生順遂，乃恭請池府王爺聖像隨身庇佑，並於清康熙 50 年（1710）捐獻給信眾，第 1 次建保佑宮至

今。保佑宮原本是陳家的祖廟，後來因為信徒日增，香火鼎盛而逐漸成為蘆洲地區的信仰中心。⁴⁴

（三）南港仔楊氏

蘆洲市南港仔楊姓 5 大柱源自后溪祖厝，祖籍在福建省泉州府同安縣安仁里十四都后溪頭保下庄鄉，現址為福建省廈門市集美區后溪鎮溪西村下庄社楊厝。⁴⁵ 后溪始祖乃 3 兄弟建立，分別是楊武乙、楊耕道及楊古，3 位始祖分創房號，分別為前厝角、後厝角及洪厝社，洪厝社與后溪始祖之淵源主要是因為有一祖媽姓洪，因孝順父母，不願離開父母，故移居去洪厝社與雙親住在一起以孝敬雙親，從此在洪厝社建立基業，傳宗接代，子孫興旺，成為洪厝社楊姓一支，與后溪楊姓祖籍同祖厝，彼此以族親互持，共尊「四知」為堂號。

后溪祖厝現聚居三千多人楊姓宗親，分為頂厝、下厝兩大族系，奉祀楊府將軍、馬府聖侯君及城隍爺，為今南港仔福

⁴⁴ 陳清耆老口述，鄭揚宜訪談，民國 98 年 2 月 2 日。



德廟楊府將軍及馬府聖侯君之祖廟，2月12日馬府聖侯君聖誕及八月初六楊府將軍聖誕立祭祀儀式皆與祖厝相同。后溪祖籍有祖厝1座，為后溪楊姓重要精神象徵，另為教育楊姓子孫，在后溪下庄設有碧溪小學1所，其中學生大多為楊姓學生。后溪祖厝位置與蘆洲兌山李氏宗族、西亭陳氏宗族皆為隔壁鄰居，距離在數公里以內。

我國各姓皆有字緣輩份以辨識族親之長幼、倫理，為各宗族重要之血緣紀錄秩序之譜系，蘆洲南港仔楊厝5大柱其昭穆，根據族中長老楊君陳之記載，自15世至34世，依序為：模、炳、竣、鋒、涵、材、熺、境、錫、湛、棟、煌、增、錦、派、楣、燠、埴、鐘、潭。現在蘆洲南港仔楊姓宗親，最高輩份為18世鋒字輩，最年輕輩份為24世湛字輩，大部分皆為20世材字輩及21世字輩，若以獨立自主成家立業者為計算標準，現約有一百四十餘房。

蘆洲市南港仔楊姓5大房開基祖為15世祖名市，生於清乾隆5年（1741）卒於清嘉慶21年（1818）當時渡臺因禁攜家眷，故祖媽無法前來臺灣，留在后溪祖厝服侍公婆，因為對父母孝順不願離開父母，就返回生地孝敬雙親，當時沒有來到臺灣因此無名可考，15世祖楊市攜3位兒子來臺灣，長子乃16世祖名善慶，次子

名春生，3子名遠生。善慶娶妻名好娘，生下5子，分別為楊紅、楊烏番、楊三元、楊治、楊漢，即今五柱內起源和由來。楊氏一族乃清乾隆末年，嘉慶初年（1790年代）由泉州同安縣洪厝社，15世祖楊市暨同3子善慶、春生、遠生及其他宗親至蘆洲南港仔地區落地生根，繁衍子孫，歷經二百餘年，成為地方一大望族。

臺灣臺北地區的泉州府同安縣楊姓宗親，每年均會舉行「楊府元帥」、「馬府聖侯」的過角頭儀式（爐主交接）以及殺豬公祭典，總共有6個地區輪流當爐主，每個地區輪值1年。6個地方分別是：新莊瓊林、板橋歡仔園、三重分仔尾、蘆洲和尚洲，蘆洲南港子、社子島溪洲底。據地方耆老說法，楊府元帥（楊府聖祖）為宋朝楊家將中的楊繼業，與其他地方崇拜的楊府元帥楊延昭不同。楊姓先祖楊武乙時為官為奸人所害，因而被貶至南方，途中奸人另欲加害，以絕後患，所幸當時的押送官馬府聖侯保護，所以奸人無法得逞，馬府聖侯並且不回朝廷，並與楊武乙共同開設田土，故楊姓先祖在馬府聖死後侯立長生牌位，並交代後世永遠供奉，以感念其恩。

（四）中路張氏

蘆洲中路庄舊名的由來，根據民國49

⁴⁵ 楊氏參考資料為王棋議員提供之《楊氏宗譜》及《蘆洲南港仔楊氏族譜》。



圖 8-1-8 南港仔土地公廟舊照 (王棋提供)

年(1960)出版的《臺北縣志》所載，是由泉州同安人張溫所闢，在本地中央開路以利交通，使八里至新莊之陸路得以暢通故名為中路，不過在當地耆老，則提出張氏兄弟分家，以草結一分為二中間為界即為中路之說。⁴⁶而開拓此一地區的氏族，由來自祖籍福建泉州府同安縣安仁里明盛鄉岑尾社的張氏家族，則是無庸置疑的事實。

根據記載張家的堂號為清河，後因姓氏的械鬥，祖先墳墓常被毀壞，故將墓碑上的堂號改為銀同，是為同安的別稱，來避免被他姓所毀壞。之後械鬥漸少才改回原來的清河。張氏世系宗支圖，開宗明義記錄「……但由河南光州固始所出稽之王

審知入閩……」可知張氏原籍在後唐時代前為河南光州固始縣。到了明嘉靖8年(1527)遂從福建省泉州府晉江縣遷入同安縣安仁里岑尾社。

根據張家族譜記載，張恭自大陸來臺，在蘆洲最初落腳地點為臺灣北路淡防分府上淡水內港芝蘭二堡和尚洲萬福橋頭新竹圍仔厝九芎腳，日治時期地名為臺北州新莊郡鷺州庄和尚洲中路廿

四保，今日則為蘆洲市中路里和平路的93巷內。因蘆洲是沙洲地形，張恭最先只能種地瓜等雜糧，他在43歲才生下第二代張溫，張溫時代大量開拓中路地區的田地，開墾範圍大致上涵蓋了中正路185巷以東、中山二路以西、中正路以南、萬福橋鴨母港溝以北這個區塊。張溫在開墾有成之後也積極扶助親族，如張溫的姪子張泉來蘆洲時，中路地區之地已開墾殆盡，張泉無法謀計，張溫遂撥出正和街附近的一塊地給他開墾，張泉就是後壁厝張家的第一代。⁴⁷

張恭來臺後張氏家族，最早在蘆洲興建的祖厝位在昔稱新竹圍左右，今正和街118巷左右。另外一系則在和平路另一側

⁴⁶ 楊蓮福，《蘆洲古厝的故事》，頁103-104。

⁴⁷ 楊蓮福，《蘆洲古厝的故事》，頁106-107。



圖 8-1-9 中路張家舊照（楊蓮福提供）

的外竹圍興建新祖厝。目前，位在和平路 156 巷的祖厝，舊地名稱爲柑宅，是在日明治 32 年（1899），由第四代的張士雁所興建。根據張學傳的口述，其祖父張士頭曾提及 8 歲時興建，距今已有 107 年，當時一年張家的蕃薯可生產價值 800 銀元，做爲此一祖厝的興建費用。當時選在這些地點建厝的原因，都是此地的地勢較高，比較不容易淹水之故。

祖厝的特色在於屋基的建材爲花崗石，再於其上架上福杉作爲屋身的主要結構，建材也是完全從大陸以水運運進。往昔的水路運輸，可從淡水沿河通到今天的洲仔尾溝、鴨母港，經今日九芎街的水道直達正和街 111 巷，可見當時蘆洲水道溝渠密布、水路發達。

（五）後壁厝林氏

早期蘆洲、五股有一俗諺「洲仔尾陳、後壁厝林」形容的就是五股、蘆洲交界的二代姓氏，其中位在今仁愛街巷的林姓家族即是後壁厝林。蘆洲早期林姓家族大致有水湳埔、田仔中央及后頭等聚落，其中後壁厝林家，因最靠近淡水河，農地限建，因此仍保有百年前祖厝樣貌，許多族人仍聚居在

此保有蘆洲傳統農家的生活型態，成爲蘆洲都會化過程中難得見到的民情風貌。

根據後壁厝林家族譜所載「原籍大清國福建省泉州府同安縣安仁里十五都蔡陽保巷口上塘社移居許溪橋鄉人氏今寓到臺灣台北州新莊群（郡之筆誤）鷺洲庄和尚洲獅頭後壁厝吉宅居住」，從上述文字記述，可約略得到後壁厝林家的幾條線索：

1. 林氏家族和蘆洲其他姓氏家族，都來自福建泉州府同安縣。
2. 此一族譜應是林家族人，在日治時期大正 9 年（1920）後記載，因臺北州新莊郡鷺洲庄爲 1920 年後才設立。
3. 「灰磙」一名應在 1920 年後才被廣泛使用，因後壁厝林家的祖厝之位置是在和尚洲獅頭一地尚未出現灰磙之土名。

後壁厝林家的族系根據族譜記載，林家來自銀同（同安）燈號（堂號）西河，

第1世林典大約於乾隆中期自大陸渡海來臺，距今約有二百三十餘年，傳至9世、10世他生有3子，分別是長子天談、次子永全及3子福壽，目前的祖厝就是第2世的林福壽所興建，其生於乾隆58年（1793）卒於光緒4年（1878）年，林福壽可能曾得過功名，家中曾藏有清朝官員服飾。林福壽生有3子，分別是大房林新登、2房清朝及3房林根藤，也是目前仍在祖厝居住的3大柱。後壁厝林家祭祀信仰上有它的獨特性，譬如說唐山祖先就有交代王、葉兩姓不配親，可能是先祖們曾因嫁娶婚姻關係和這二姓感情不睦立下這條規定，希望後代子孫能恪遵祖訓。

蘆洲後壁厝林家，還有一項特殊的祭祀儀式，就是拜媽祖殺豬公輪值信仰，這項習俗是大臺北地區蘆洲、三重、關渡一帶7大聚落角頭，以林姓為主的祖公會。數百年來由大陸泉州同安，遷移來臺北，因媽祖本姓林默娘，故林姓宗親多尊稱媽祖為「祖佛」或「姑婆」以示親密。北臺7大林姓宗親，為凝聚向心力和對媽祖庇佑之心，遂自蘆洲分出「獅頭」（又再細分出七柱內、水浦、後壁厝三小角頭，今中正路、民族路一帶）、「南路厝」（今光華路）、「南港子」（今南港子重劃區）以及三重「車路頭」、「同安厝」、臺北「關渡」及板橋「江子翠」等7角頭，邀集雕刻一尊媽祖神像、一顆錫印，輪流在農曆3月18日殺豬公，3月19日由下一輪值角頭來迎接回去祭拜，又稱為「過頭」。

林姓輪值祭祀媽祖的年代已不可考，但從耆老傳聞和神像年代推測應有一、二百年歷史。其中在清末時期，曾發生在關渡一帶輪值祭拜時，在迎接時因不慎將媽祖神像掉落淡水河，關渡信眾只有另刻一新神像，又稱二媽交由下一角頭祭拜。但過不多久，關渡一漁民被媽祖托夢說「她很冷趕快來救她」，漁民趕緊至河中打撈，果然撈到一尊神像，詢問當地林姓宗親，竟然是原來祭祀的媽祖，趕緊送回而成為現在的大媽神像。此一傳聞在7大角頭信眾中流傳，形成今日兩尊媽祖共同祭

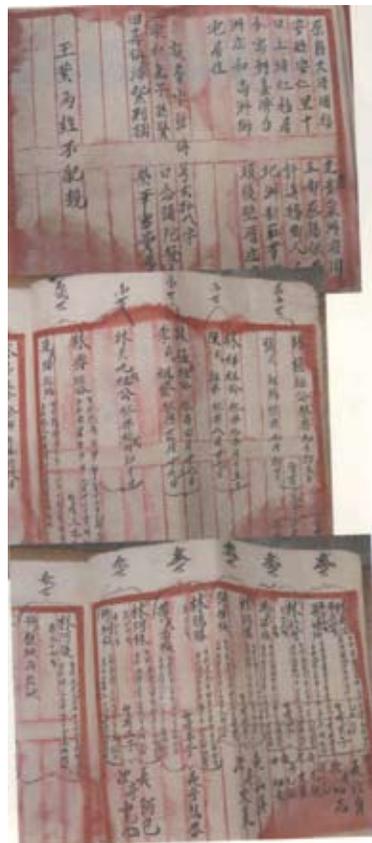


圖 8-1-10 後壁林家族譜（楊蓮福提供）

祀的情況。以後壁厝的祭祀為例，據耆老林萬益回憶，7年1次的輪值殺豬公，多的話一次殺幾百隻都有，十分盛大熱鬧。⁴⁸

第四節 蘆洲近代族群概況

今日蘆洲地區的族群組成已經不再像過去一樣，以泉州同安人為主，尤其臺灣光復之後，蘆洲逐漸從農業社會轉型為工業社會，人口結構也隨著族群的遷徙有了明顯的改變。雖然今日已經無法對族群分布做出完整的調查，但是從臺灣光復後始遷入蘆洲的族群蹤跡，仍然可以得到初步的人文分布概況。

一、客家族群

相對於閩南族群，客家族群在蘆洲的發展則較不明顯，首先，三山國王、伯公（土地公）以及臺灣的義民爺是客家信仰中心，⁴⁹而距離蘆洲最近的三級古蹟，三山國王廟「廣福宮」則位於新莊，因此蘆洲沒有以信仰或開拓為核心的客家聚落存在，也由於此一緣故，蘆洲亦沒有類似開墾家族的源流可追溯。關於客家族群的移墾路線，明末清初時期，客家人從中國大

陸原居地來到臺灣，北部地區大致從中港、後壠港登岸，散居在苗栗一帶；或從竹塹港、紅毛港登陸，開發新竹地區；或從淡水以及稍晚期在南崁、觀音登陸，成為分布在桃園南半部的客家人。⁵⁰從淡水上岸的客家人又沿著淡水河兩岸，往北到了三芝、石門，往南到了八里、新莊，而一部分的客家人則因為散居在蘆洲各地，以致沒有留下明顯的線索。⁵¹

根據耆老的口傳，早期因為械鬥的關係，以致客家族群在蘆洲沒有留下居住的蹤跡，一直到日治時期才有客家人口在蘆洲成為地主的佃農。臺灣光復後，國民政府三七五減租的政策，使得佃農領有耕地，因此才在這裡生根落戶。而這些客家人在蘆洲定居之後，卻又因為族群關係緊張之緣故而成為了隱性的客家人，許多客家人也因為失去母語能力而逐漸被同化為福佬客，或因此逐漸的忘卻或否認自己是客家人。⁵²

晚近30年來從外地遷入的客家人，則無法準確的調查出族群分布的痕跡，由於過去族群緊張的關係，致使在人數上是弱勢的客家人受到排擠，因此即便居住在蘆洲的客家族群通常也選擇默不出聲，不

⁴⁸ 楊蓮福，《蘆洲古厝的故事》，頁138-144。

⁴⁹ 劉還月，《臺灣客家族群史》〈移墾篇·上〉（南投：臺灣省文獻委員會，2001），頁159-160。

⁵⁰ 劉還月，《臺灣客家族群史》〈移墾篇·上〉，頁10。

⁵¹ 臺北縣蘆洲市客家人文協會理事長張春梅口述，鄭揚宜訪談，民國98年3月23日。

⁵² 臺北縣蘆洲市客家人文協會理事長張春梅口述，鄭揚宜訪談，民國98年3月23日。

願意公開自己的族群身份。⁵³ 然而近十年來，居住在蘆洲的客家族群有鑑於傳統文化出現沒落的危機，遂集合散居在各里之間的客家鄉親，成立各種民間之客家組織團體，有計畫的舉辦各項藝文活動，以傳承並發揚客家文化。近年來由於族群意識逐漸抬頭，因此對客家文化的認同又重新受到重視，⁵⁴ 蘆洲現成立有蘆洲市客家會、蘆洲市客家人文協會、蘆洲市客家傳統文化協會以及蘆洲市客家美音協會等團體組織。

二、外省人與中南部移民

臺灣光復後來臺的外省人，⁵⁵ 當以隨政府撤退的軍公教人員為主，各地隨軍種及資助單位不同而成立的眷村也陸續建立。根據統計，戰後約有 91 萬軍民自大陸撤退來臺，其中三分之一遷入臺北地區，當中又有 20 萬人進入臺北市，由於臺北市有其戰略考量及人口壓力，故將外省人口疏散至臺北縣境，造成鄰近臺北市之衛星市鎮社會人口大增。⁵⁶ 蘆洲當地也有空軍防砲眷村與空軍眷村兩處眷村。

民國 48 年（1959）艾倫颱風帶來的

大量降雨造成八七水災，因為地面積水難以消退，再加上山洪爆發，導致河川水位高漲決堤，造成空前的重大水患，受災範圍包括臺灣所有的農業區域，其中尤以中部地區最為慘重。由於受到此一天災影響，使得部分雲林、彰化、嘉義等地居民遷往他處謀生，而在臺灣各地落腳生根，蘆洲當時也開始有該地鄉親移入。⁵⁷ 其後因工業化開展而帶動的「島內城鄉移民」，⁵⁸ 則又陸續有中南部人口前來蘆洲定居，現成立有雲林同鄉會蘆洲分會、蘆洲市彰化同鄉會以及嘉義同鄉會三重蘆洲聯誼會等組織。

三、原住民族群

蘆洲今日已無過去平埔族原住民的蹤跡，居住在本地的原住民均為都市原住民，亦即在漢人移入之後再入住的高山原住民族。此一概念原為「都市山胞」，是描繪原住民遠離家園至都市謀生的通俗稱呼，這個用詞約略出現在民國 60 年（1971）左右，散見在當時若干教會定期刊物如「山光」、「互談」及「教會公報」等，民國 84 年（1995）正名為原住民

⁵³ 臺北縣蘆洲市客家會理事長彭來德口述，鄭揚宜訪談，民國 98 年 3 月 23 日。

⁵⁴ 臺北縣蘆洲市客家會理事長彭來德口述，鄭揚宜訪談，民國 98 年 3 月 23 日。

⁵⁵ 意指來自於大陸各省，有別於光復前即居住在臺灣的閩、客及原住民族群。

⁵⁶ 鄭政誠，《三重埔的社會變遷》（臺北：學生書局，1996），頁 46。

⁵⁷ 蘆洲市公所主任秘書蔡德興口述，鄭揚宜訪談，民國 98 年 3 月 19 日。

⁵⁸ 鄭政誠，《三重埔的社會變遷》，頁 72。

後，則改為都市原住民。因其人口攀升，都市原住民也成為了政府部門統計上一個重要的分類類別。⁵⁹ 依據政府於民國 90 年（2001）1 月 17 日公布原住民身份法，並於民國 91 年（2002）6 月 12 日發佈原住民族別認定辦法，核定阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族、魯凱族、鄒族、賽夏族、達悟族、邵族等 10 族，同時辦理原住民族別註記工作，又於民國 93 年（2004）4 月 7 日增加噶瑪蘭族及太魯閣族兩族成為 12 族。截至民國 97 年（2008）12 月 31 日止，依照原住民身份法，蘆洲市原住民已辦理族別註記者為 1,801 人。⁶⁰

今日居住於蘆洲之原住民族群以阿美族居多，其移入的過程約可分為 3 個階段，⁶¹ 首先是民國 69 年（1970）之前即陸續從八里、五股一帶遷入蘆洲，族人多居住在光華里等河濱地區，此時二重疏洪道尚未完成，因此族人飽受水患之苦。隨著蘆洲地區水利工程的完工，民國 70 年代（1980-1990）也正是臺灣經濟的榮景時期，臺北都會區因為建設增加而需要大

量的勞動力，再加上當時蘆洲地價並不高，因此其他族人也陸續從花蓮豐濱鄉、光復鄉、壽豐鄉等地遷入蘆洲，族人也多居住於中元里、長安里等沿河地帶。此時也有一小部分原住民因在功學社工作而居住於中路一帶。⁶² 第三個階段則是民國 80 年（1991）後，由於之前遷入蘆洲的族人已成家立業，因此呼朋引伴，廣邀親族好友共同聚居於蘆洲。

四、新住民

除了閩、客、外省人、中南部移民以及原住民之外，另一個新近融入蘆洲當地的族群則為外籍配偶，也就是通稱的「新住民」，近 3 年來設籍於蘆洲地區的外籍配偶及其原國籍分布如表 8-1-2 所示。

根據表 8-1-2 顯示，扣除本國一欄之外籍男性配偶外，其餘新住民幾乎皆為女性配偶，而其中又以來自中國大陸為最多，其餘為越南、印尼與泰國。新移民入籍後，政府相關單位均會提供語言以及衛教等教育課程，以協助其融入當地生活。根據內政部戶政司的訪談調查顯示，新移

⁵⁹ 楊士範，《礦坑、鷹架與海洋：近五十年的台北縣都市原住民族底層勞工勞動史》（臺北：唐山出版社，民 94）頁 17。然而特別值得注意的是，都市原住民一詞在文化社會學上有專指因謀生不易，而遷移到都市（邊緣）的原住民勞動者，例如溪洲部落與三鶯部落等。而此處的原住民註記僅具統計上的意義，無法顯示出其族群文化意涵。

⁶⁰ 資料來源：蘆洲市戶政事務所。

⁶¹ 蘆洲市原住民族發展協會理事長 sefo（章錦仁）口述，鄭揚宜訪談，民國 98 年 3 月 19 日。

⁶² 蘆洲市公所主任秘書蔡德興口述，鄭揚宜訪談，民國 98 年 3 月 19 日。

表 8-1-2 民國 95 ~ 97 年蘆洲地區新住民國籍數量表⁶³

國別及年份	本國	大陸	外籍							當年總計
			越南	印尼	泰國	菲律賓	柬埔寨	其他	小計	
95	17	88	37	1	3	1	1	17	60	165
96	17	87	36	6	0	0	0	10	52	156
97	4	87	24	4	5	1	0	13	47	138

民融入當地生活最需要的協助為經濟、證照以及職業協助。⁶⁴ 另外由於蘆洲當地之新住民均為婚姻配偶，而沒有勞動者聚居之社會生活圈，故蘆洲尚未出現出如其他地區之「異國生活圈」，⁶⁵ 也就是說，蘆洲尚未因為新移民的加入而產生文化生活上之明顯改變。

⁶³ 因外籍配偶入籍於當地必須通報衛生所進行訪談及提供必要之衛教協助，故本表資料由蘆洲市衛生所提供。表中「本國」意指外籍男性與本國女性結婚而戶籍設於蘆洲者，「大陸」及其餘國別均為外籍女性與本國男性結婚而戶籍設於蘆洲者。

⁶⁴ 詳見內政部戶政司統計之「外籍與大陸配偶生活狀況調查」http://www.ris.gov.tw/version96/stpeqr_02_01.html 下載日期 98.1.20。

⁶⁵ 例如永和之「韓國街」、中和之「潑水節」以及臺北市中山北路之「菲律賓區」等。



第二章 人口發展及其演變

第一節 蘆洲人口研究概況

社會是人與人交互活動所構成的型態，人為社會的主體，欲對一個地區的發展進行研究，首先則需要瞭解此地區的人口變化，雖然不同的地理環境與生存條件是影響人口發展的首要前提，然而有人群

居生活之後才有社會型態可言，故不同的人口組成會產生不同的社會型態，瞭解一個地區人口發展的變化正可以解讀出一個地區所具備的功能與脈絡，以下將就人口發展變化以及性別比例、家戶人口比例等部分，來介紹蘆洲市人口的特質。

人口研究的基礎資料是各種人口調查報告，清代或更早時期提到與蘆洲地區有關的人口調查非常缺乏，《淡水廳志》曾提到當時蘆洲所在的興直堡共有 16,466 丁，⁶⁶ 但是光憑藉這個數據，是無法準確掌握當時蘆洲地區的人口數目。對蘆洲地區人口較為準確的早期資料為《淡新檔案》，其中記載著興直堡中各庄的人口與戶數紀錄（表 8-2-1）。

從表 8-2-1 可以看出，當時興直堡九庄的閩籍總戶數為 264 戶，人口總數為 1,019 人，而和尚洲庄的閩籍戶數 42 戶，

表 8-2-1 清同治 13 年（1874）興直堡各庄戶口表⁶⁷

庄名	陂角店庄	中塢庄	和尚洲庄	武勝灣庄	三重埔庄	關渡庄	八里坌庄	烏嶼寮庄	長道坑庄
閩籍戶數	21	23	42	37	35	37	41	27	22
男（丁）	27	32	63	51	42	52	57	23	22
女（口）	36	35	56	15	35	23	14	32	29
幼孩（口）	12	19	32	14	19	11	22	13	15
幼女（口）	23	22	27	12	27	12	12	19	14
總數（人）	98	108	178	92	123	98	105	87	80

⁶⁶ 陳培桂。《淡水廳志》（臺北：大通書局，1987），頁 89。

⁶⁷ 淡新檔案校註出版編輯委員會，《淡新檔案（三）第一編行政》一二四〇三・四九（清冊）〈同治十三年分淡屬各莊人丁戶口清冊稿〉（臺北：台灣大學，1995），頁 347-348。

總人口 178 人，都高於其他各庄，顯示當時蘆洲地區的經濟發展條件大於其他庄，因此吸引許多漢人前來居住，而且當時蘆洲地區已有街市的形成以及保佑宮和湧蓮寺的興建，足見當時蘆洲地區的經濟發展已優於興直堡其他地區。⁶⁸

蘆洲之有人口統計的確切數字始自日治時期，日本自統治臺灣後，為了掌握人口資料以便於殖民統治，自明治 38 年（1905）開始即由臺灣總督府官房調查課對全島做詳細之人口調查，這一調查是以村、庄、街、市等行政單位為調查對象。要瞭解蘆洲的人口變化可從自日明治 38 年（1905）每年定期發布的《臺灣現住人口統計》及《臺灣常住人口統計》及每 10 年舉行一次之《臨時國勢調查報告》中尋找確實的記載。臺灣光復之後則有臺北縣政府每年刊行之《臺北縣統計要覽》可參考。

然而值得注意的是，上述資料有部分問題將會影響我們對人口變化的瞭解，例如由於行政區域的變革，蘆洲地區的行政管轄權自日治時期起歷經臺北縣士林辦務

署（日明治 30 年、1897 起）、臺北廳士林支廳（日明治 34 年、1901 起）、臺北州新莊郡鷺洲庄（大正 9 年、1920 起）3 個時期，其中又於大正 9 年（1920）將原本不屬於鷺洲庄的二重埔以及三重埔劃入本市行政區劃，使得當時鷺洲庄下轄樓仔厝、南港仔、溪墘、中路、水湳、二重埔、三重埔等 7 個大字。臺灣光復後於民國 36 年（1947）4 月 1 日又將二重埔以及三重埔劃出，使蘆洲回復到原本的行政區劃。此一變動使得人口統計資料呈現短期大量的增減，因為無論是日治時期臺灣總督府的紀錄沒有區分各大字之間的人口差異，或是光復初期無暇針對該地區所做的詳細人口統計，都會影響我們正確的判斷蘆洲過去的人口變化。⁶⁹由於資料來源是由來自兩個不同的行政單位所做的區分，為使統計分類可以有比較的基礎，故以下行文中若有需要將以日治時期與光復後時期作為分析研究的區隔。

⁶⁸ 詹詩園，《蘆洲地區的社會經濟變遷（1684-1945）》，頁 86。

⁶⁹ 此外屬於技術性問題的是，各時期人口統計分類內容亦不相同，截至日大正 3 年（1914）前之各庄人口資料只區分男、女性別及總數，自日大正 4 年（1915）起各庄內加入內地人、本島人及外國人之細分，日昭和 7 年（1932）起增加戶數及省籍區分等項目，其後各項目內容亦略有增刪。另外關於人口遷入移出的資料亦不連貫，例如大戰前後期間戰亂時期無任何人口統計資料，以及各項出生、死亡、遷入、遷出、戶數等等項目均有斷代出現，這些因素都會造成研究上的缺憾，此一問題在光復後的台北縣記載上更加明顯，諸如教育程度、年齡結構及產業經濟活動亦面臨同樣的問題，均有無法連貫的現象。

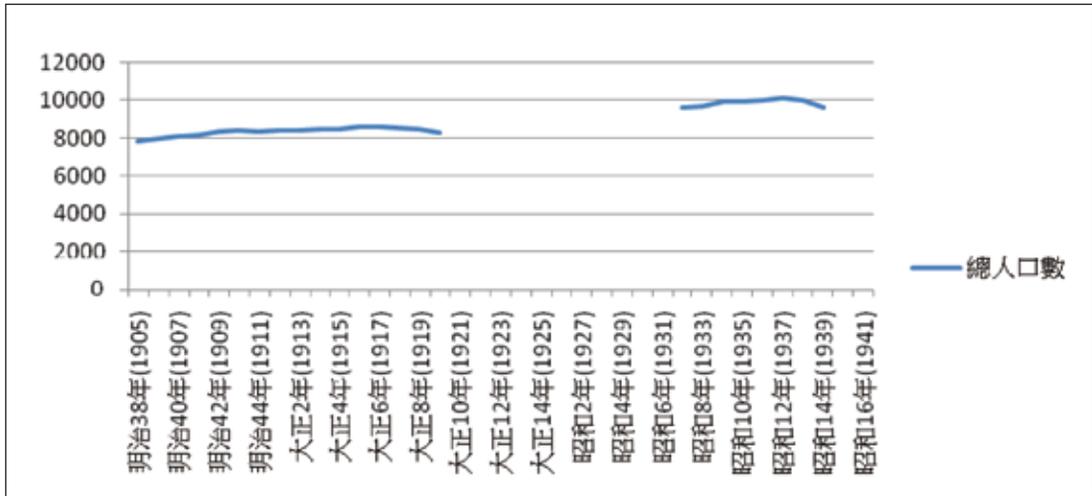


圖 8-2-1 日明治 38 年至日昭和 16 年（1905 ~ 1941）蘆洲地區之人口成長⁷⁰

第二節 歷年人口發展

一、日治時期

從日明治 38 年到昭和 14 年（1905 ~ 1939）之間，蘆洲地區人口共增加 1,742 人，日治時期中 34 年之間的成長率僅為 6.97%，整體結構屬於緩慢成長階段。其中可分為兩個階段，從日明治 38 年（1905）至大正 8 年（1919）即為一段長時間的停滯階段，其後行政區劃於大正 9 年（1920）大幅改變，日大正 9 年（1920），改革地方制度，廢廳為州，廢支廳為郡，廢區為街、庄，初創自治制，先後由臺灣總督府頒行臺灣州制、臺灣市

制、臺灣街庄制及其有關法令等。當時本市時隸新莊郡鷺洲庄，下轄樓仔厝、南港仔、溪墘、中路、水湳、以及原本不屬於蘆洲而劃入的二重埔、三重埔等 7 個大字。

根據圖 8-2-3 顯示，蘆洲地區的總人口成長自明治 38 年（1905）開始，到大正 9 年（1920）之間的人口成長相當穩定，從 7,854 人增加為 8,263 人，15 年之間僅增加了 409 人。之後從大正 9 年（1920）起，因為行政區劃將二重埔及三重埔納入鷺洲庄，因此在人口統計中，無論是總人數以及成長率都呈現暴增的情形。然而臺灣總督府官房調查課在行政區劃增加的之後幾年中，並沒有將各庄的確

⁷⁰ 自表 8-2-2 蘆洲百年人口表整理而出，詳見附錄。因大正 10 年至昭和 6 年之間的數據為併入二重埔及三重埔之結果，故不在此處列出。

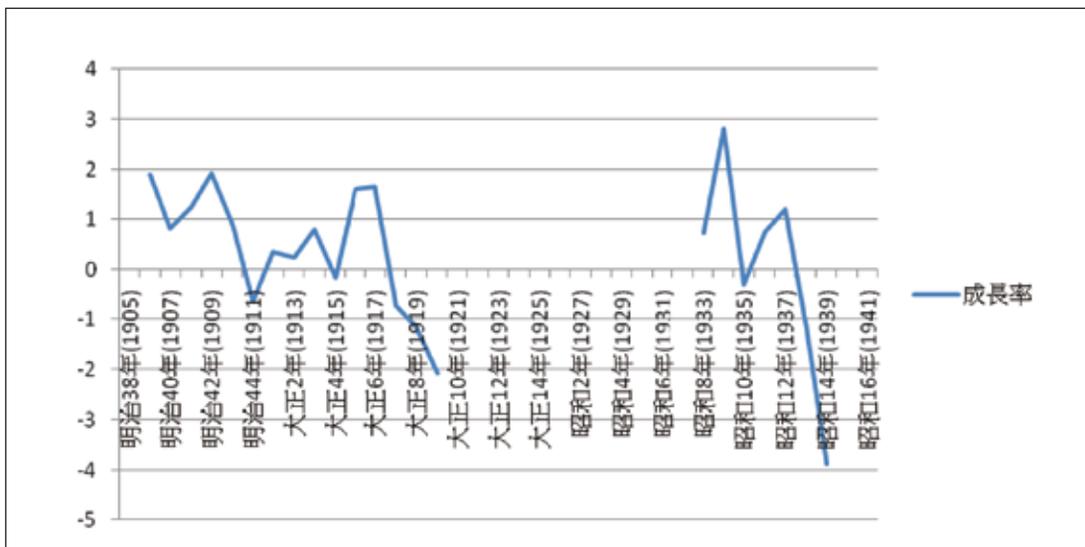


圖 8-2-2 日明治 38 年至日昭和 16 年 (1905 ~ 1941) 年蘆洲地區人口成長率⁷¹

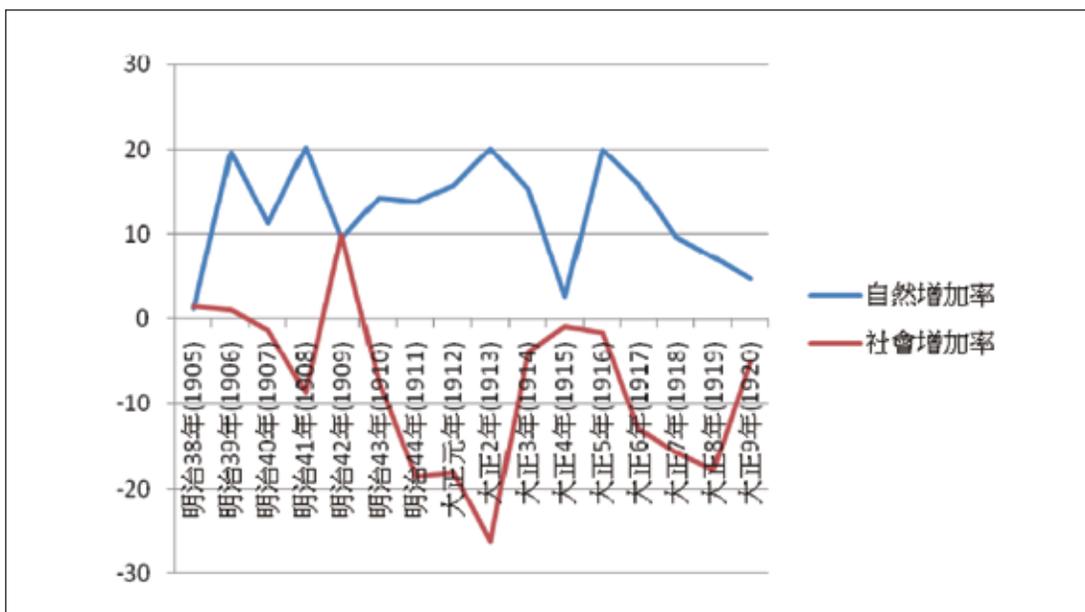


圖 8-2-3 日明治 38 年至日昭和 16 年 (1905 ~ 1941) 年蘆洲地區自然與社會增加率⁷²

⁷¹ 自表 8-2-2 蘆洲百年人口表整理而出，詳見附錄。因大正 10 年至昭和 6 年之間的數據為併入二重埔及三重埔之結果，故不在此處列出。

⁷² 自表 8-2-3 蘆洲地區之自然增加與社會增加表整理而出，詳見附錄。唯昭和 6 年之後並無相關數據資料可供參考，因此處無法列出。



切人數詳盡列出，因此我們無從釐清在大正 10 年（1921）到昭和 6 年（1931）的 10 年間，蘆洲地區到底確實的增加多少人口以及準確的成長率為何。

然而儘管如此，我們仍然可以從圖中看出一些線索，由於在納入二重埔以及三重埔之前，蘆洲的人口成長是相對平緩的，而納入兩地之後的人口成長則呈現逐漸上揚的趨勢，這一部分到底是蘆洲的人口帶動整體數目的增加，還是二重與三重此兩地的人聚集起來。根據溫振華的研究，從昭和 10 年（1935）到昭和 15 年（1940）之間，由於蘆洲為較早開發之地，土地開發逐漸飽和，又長期受水患之苦，因此有居民無法在此地生存，於是大多遷移至臺北市、基隆街以及瑞芳庄，尋找更好的就業機會。⁷³

前述的說法對照表 8-2-3 蘆洲地區百年人口總數變化，可發現在明治 44 年（1911）、大正元年（1912）、大正 2 年（1913）、大正 4 年（1915）、大正 7 年（1918）、大正 8 年（1919）這幾年中均呈現人口負成長，再對照表 8-2-4 蘆洲地區之自然增加與社會增加即可發現，前述人口負成長的 6 年當中，其社會增加也呈現大幅的負數。因此透過這樣的比對，我

們可以推論出蘆洲的人口即便在納入二重與三重之後，其人口成長相對而言仍然僅保持僅持平的狀態，而且是以自然增加為主，大正 9 年（1920）到昭和 16 年（1941）之間的總人口成長，應該是二重及三重地區的人口變化所致。更進一步的分析蘆洲地區社會增加率呈現負成長的原因，應可歸結為兩個原因：一為蘆洲地勢低窪容易因為淡水河暴漲無法宣洩而遭到洪害，因而使得部分居民不願在此環境生活而遷居他處；另一則為蘆洲是當時臺北盆地土地開發較早者，其耕地面積已逐漸固定，為解決人口壓力而促使社會增加呈現負成長狀態，另外當時蘆洲對外交通便利，也方便遷移者出外謀求更好的生活。⁷⁴

二、光復後時期

臺灣光復後，蘆洲從民國 40 年到民國 95 年（1951～2006）的 55 年之間，人口增加了 177,435 人，足足成長了 15.8 倍。初期的人口持續而穩定的成長，從民國 70 年代（1981）左右則進入成長的高峰期，其後於民國 79 年（1990）突破 10 萬人達到 104,972 人，而於民國 86 年（1997）突破 15 萬人達到 152,384 人，也

⁷³ 溫振華，《二十世紀初之臺北都市化》（臺北：國立台灣師範大學歷史研究所博士論文，1986），頁 209-242。

⁷⁴ 溫振華，《二十世紀初之臺北都市化》，頁 209-242。另外參照詹詩園，《蘆洲地區的社會經濟變遷（1684-1945）》，頁 93。

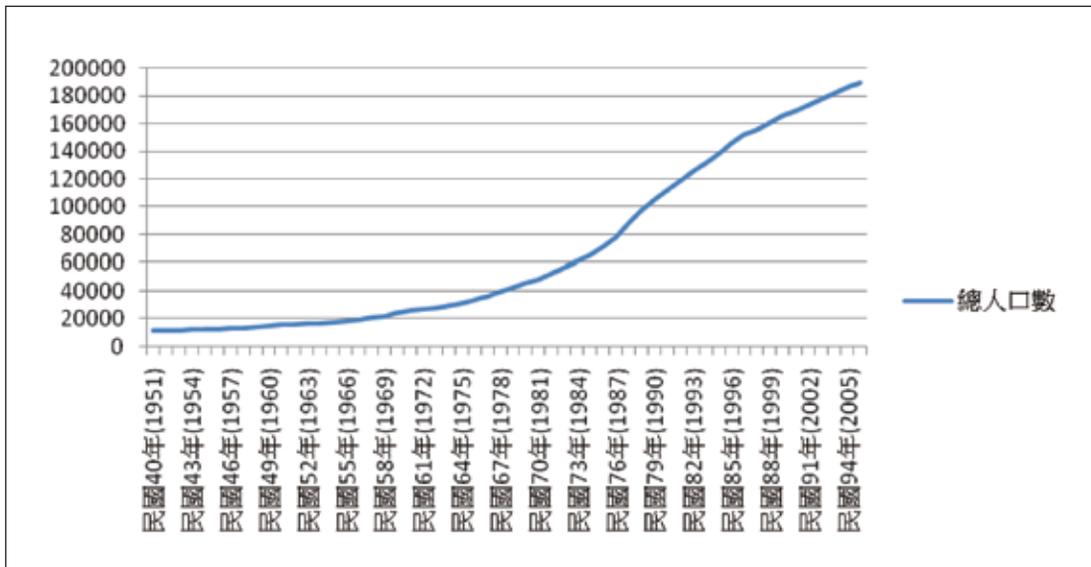


圖 8-2-4 民國 40 年至 95 年 (1951 ~ 2006) 蘆洲地區之人口成長⁷⁵

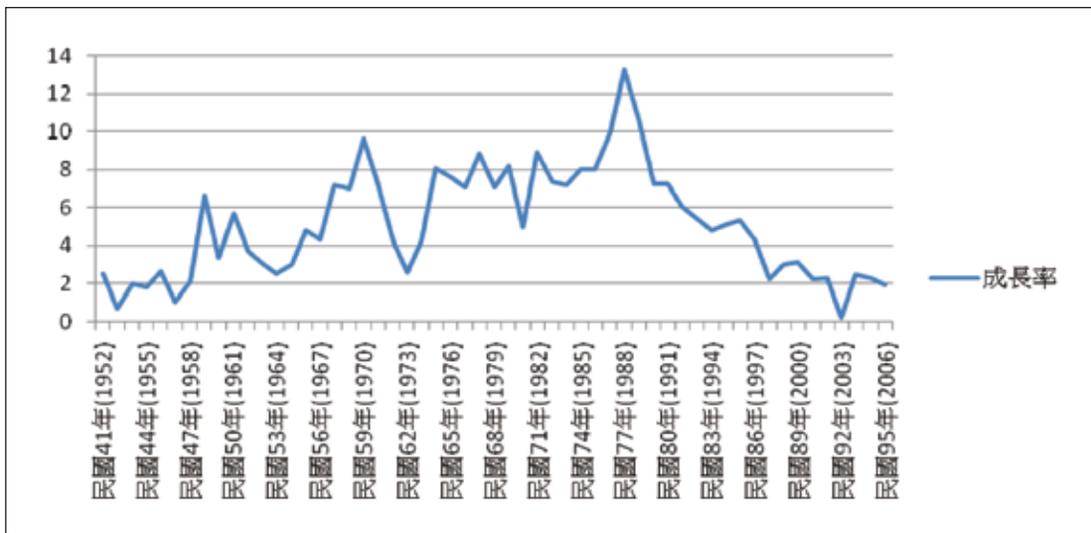


圖 8-2-5 民國 40 年至 95 年 (1951 ~ 2006) 蘆洲地區之人口成長率⁷⁶

⁷⁵ 自表 8-2-2 蘆洲百年人口表整理而出，詳見附錄。

⁷⁶ 自表 8-2-2 蘆洲百年人口表整理而出，詳見附錄。

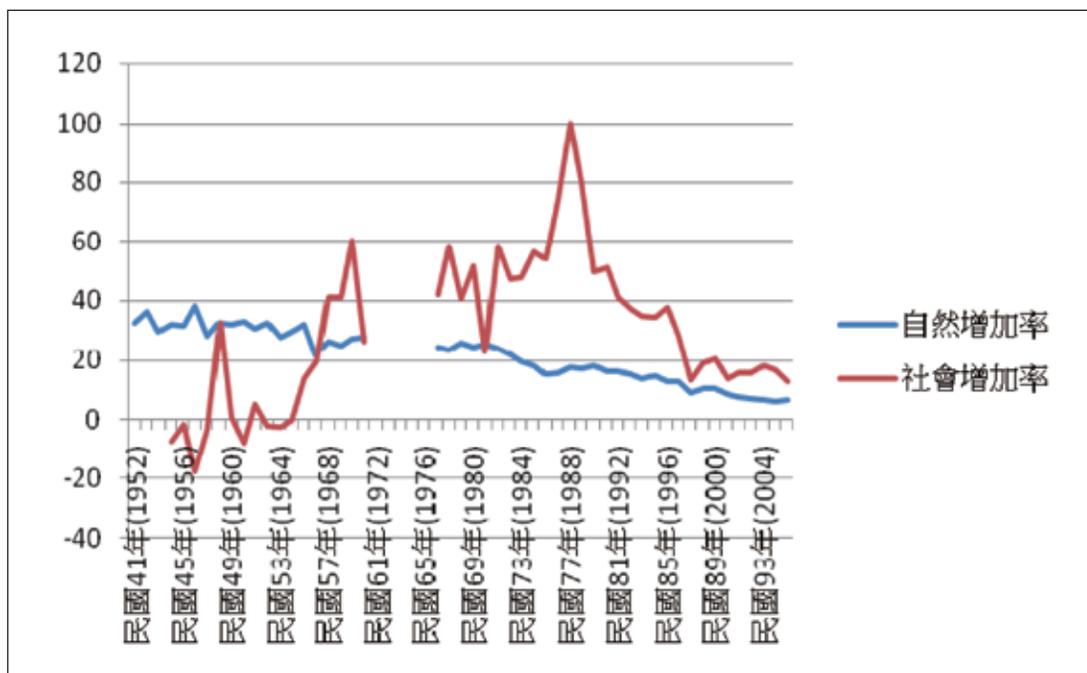


圖 8-2-6 民國 41 年至 95 年 (1952 ~ 2006) 蘆洲地區自然與社會增加率⁷⁷

由於人口總數的成長，蘆洲也於該年度升格為縣轄市。值得注意的是，綜觀蘆洲的人口成長結構是以遷徙移入的社會增加為主。

此處值得注意的是，在行政區劃的變革上，二重埔與三重埔已經劃出蘆洲地區，因此此時人口統計之數目已經是蘆洲當地的確切數字。

排水防洪是蘆洲地區得以繁榮進步的重要動力，從上表中可以看出，蘆洲總體人口成長最多的年代，是自民國 70 年代 (1981) 初期開始，一直到民國 80 年代 (1991)，其中又以民國 77 年 (1988) 為

最高峰，這與蘆洲解除水患有極重要的關連。淡水河的水災從清代開始就一直危害著其下游兩岸的居民，並且使得經濟發展大受影響。日治時期對淡水河的整治主要分成上游與中下游兩段不同的作法，上游為森林治水計畫，以種樹造林與土石防制等水土保持工作為重心，期望能在上游涵養水源以降低水患。中下游部分則以修築堤防保護兩岸地區免遭洪害。然而前述水土工程因戰爭影響而遭到擱置，中下游堤防卻多只集中在臺北市區的右岸地區，而左岸的新莊、蘆洲、三重地區在日治時期卻未見堤防修築。⁷⁸於是在這種優先保護

⁷⁷ 自表 8-2-3 蘆洲地區之自然增加與社會增加表整理而出，詳見附錄。

經濟繁榮區域的防洪行為之下，每次淡水河暴漲，行水至中下游區域則因右岸受到阻擋，水勢則往左岸傾灌，使得新莊、蘆洲、三重一帶均遭水勢淹沒，受災極為慘重。

光復後此一情形仍然持續發生，雖然從民國 60 年代（1971）開始漸次修築堤防，然無論長度或高度均不及對岸的臺北市，⁷⁹ 因此逢大雨必積水、遇颱風遭洪害的水患仍然是左岸蘆洲地區居民的共同夢魘，整個蘆洲的經濟與人口發展實與淹水息息相關。而此一情形直到二重疏洪道的闢建完成才告解除，在防汛期間具備重要疏洪功能的二重疏洪道，其目的為引導淡水河中上游洪水排至五股一帶匯入淡水河。其南起三重重新橋南端入口堰，北至五股鄉界北端出口堰，長 7.7 公里，寬 450 公尺，面積達 424 公頃，是行政院於民國 68 年（1979）核定的防洪計畫。其於民國 71 年（1982）開始興建，於民國 73 年（1984）完成，第 2 期防洪計畫從民國 74 年（1985）到民國 76 年（1987），為加高堤防高度，使之由 10 年防洪頻

率，加高到 200 年頻率的洪水保護標準，第 3 期計畫則從民國 79 年（1990）開始，完成於民國 85 年（1996），保護範圍包括臺北縣新莊、五股、三重、蘆洲、泰山等地，至此，淡水河下游流域的兩岸地區，已經完全納入 5 公尺高堤防的保護範圍之中。⁸⁰

除二重疏洪道之外，再加上蘆洲地區其他水利建設的配合，終於使得水患的威脅大幅降低，也因此各項都市更新以及建設發展得以大力進行。與此同時，無論是道路的興建或是重劃區的開闢，都有效提昇了蘆洲地區的進步幅度。⁸¹ 而後低廉的房價以及熱絡的房市，讓臺北市外溢人口與外縣市移民大量湧入蘆洲定居，尤其蘆洲之灰磙、重陽及南港子重劃區的陸續完成，更使得遷入人口大為增加。⁸² 從圖 8-2-6 中的社會增加率即可得知，蘆洲地區三波較高的社會增加時期，第一波為民國 48 年（1959），其社會增加率為 32.66%，蘆洲地區因為出現兩處眷村：空軍防砲眷村與空軍眷村，⁸³ 因而移入了自大陸撤退的部隊相關人員；第二波為民國

⁷⁸ 溫振華、戴寶村，《淡水河流域變遷史》（臺北：台北縣立文化中心，1998），頁 138-140。另外參照盛清沂總纂，《臺北縣志》卷十七〈水利志〉（臺北：臺北縣文獻委員會，1960），頁 3419-3423。

⁷⁹ 鄭政誠，《三重埔的社會變遷》，頁 145。

⁸⁰ 張勤編纂，《重修臺灣省通志》卷四〈經濟志·水利篇〉，頁 1244-1261。另參照李進億，《蘆洲：一個長期環境史的探討（1731-2001）》，頁 191-192。

⁸¹ 詳見本志都市建設篇及交通篇。

⁸² 蘆洲市公所主任秘書蔡德興口述，鄭揚宜訪談，民國 98 年 3 月 23 日。

⁸³ 鄭政誠，《三重埔的社會變遷》，頁 46。

59年（1970）前後，當時正為臺灣經濟起飛之階段，出口擴張的經濟政策使得農業轉型成工業，因此需要大量密集勞力，位居臺北市周圍的城市自然吸引勞動力的移入，本年其社會增加率為60.55%；第三波，也是最高峰的一波恰可證明前述分析的理由，亦即水患解除之後，蘆洲的快速發展使得人口大量移入，不僅民國77年（1988）高達99.82%，其前後數年亦維持著高度的社會增加率。

觀察蘆洲社會結構的變化，從圖8-2-6可看出相對於社會增加的提高，自然增加卻逐年降低，這說明蘆洲的社會型態也在面臨轉變，以下則以蘆洲地區的家戶比這一部分進行分析。

第三節 蘆洲家戶平均人口

從家戶平均人口的變化可以觀察一個社會型態的轉變過程，例如現代工業社會需要小家庭的組成型態，或是反過來說，是小家庭的出現才促成現代工業社會的發展。無論何者，都可以看出一個地區是否在經歷現代化的改變，以及其程度的快慢。影響家戶組成變遷的原因可分為兩大類：一是社會經濟變遷所帶來的主觀同居意願改變；二是人口變遷所帶來的客觀同

居條件改變。⁸⁴也就是說，在各種社會條件的交互影響之下，對於結婚、生育以及居住的意願都已經完全不同。因隨著社會經濟條件的改變，傳統價值觀念不再深植人心，不僅子女與父母同居意願已漸漸產生變化，各種新型態的家庭也逐漸產生。⁸⁵這些都在說明一件事情，就是社會現代化的歷程正在不斷進行中。

觀察蘆洲的家戶平均人口，從昭和7年（1932）的6.7到昭和16年（1941）的5.94之間，都可以說是農業社會的傳統型態。而民國40年（1951）的5.75到民國64年（1975）的5.57都還是相去不遠的數字，但已可透露出從農業社會轉變到工業為主的社會型態。然而從民國82年（1993）的3.91到民國95年（2006）的3.17卻完全低於過去的平均人數，這說明了蘆洲從民國70年代（1981）左右開始的快速發展已經對社會型態產生徹底的改變，家戶平均人口的降低不僅顯示出從農業社會到工業社會的轉變，也顯示出社會價值的分歧與改變。因為無法必然指出家庭成員多寡的家戶平均人數，其數字大幅降低，就是透露出其他家庭型態出現的可能性。從蘆洲的家戶平均人數可以看出，蘆洲現代化的腳步將有越來越快的跡象。

⁸⁴ 林益厚，《人口變遷與家戶組成之關係：台灣地區之模擬分析》（台中：東海大學社會學研究所博士論文，1988），頁10。

⁸⁵ 其實是對家庭概念在傳統含意之外的重新定義，例如不婚族自願獨居、夫妻自願不生小孩、同志家庭、候鳥夫妻等現代社會才有可能產生的新型態家庭。

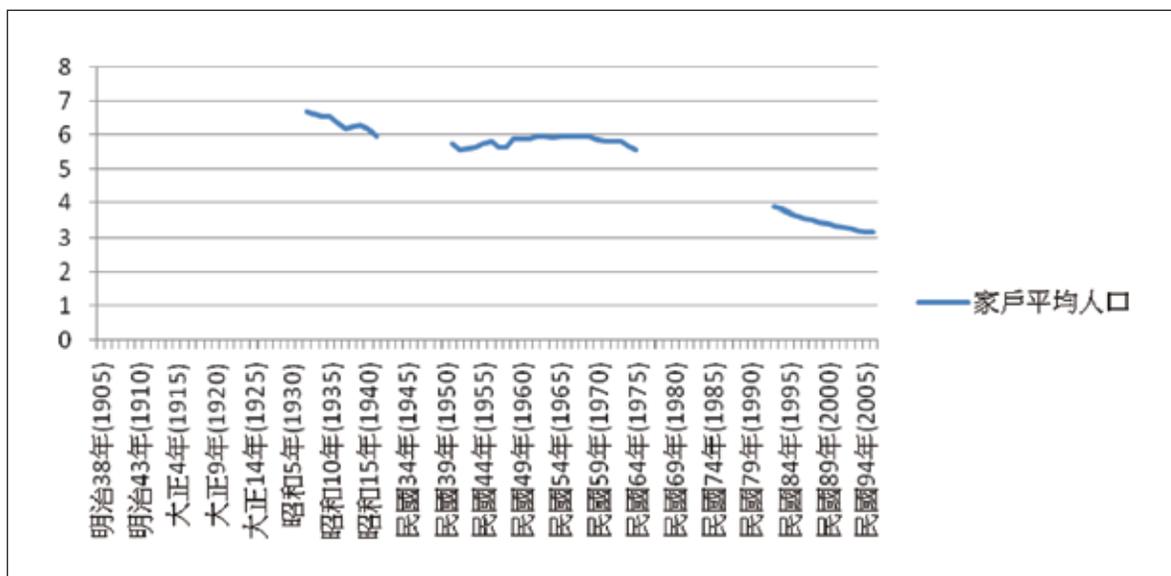


圖 8-2-7 蘆洲地區歷年來家戶人口平均數⁸⁶

第四節 蘆洲人口的性別組成

性別的組成對一個社會來說有著重要的意義，因為無論是產業結構或是都市型態都可以從其中找到判斷的線索，由此可以看出性別比例的確是一個影響社會發展的重要因素。圖 8-2-8 為蘆洲百年來男女比例圖，列表方式為以男性人口數除以女性人口數。100 年間蘆洲人口的性別比例大致經歷了 3 個時期，日治時期從明治 38 年至昭和 16 年（1905 ~ 1941）的 36 年之間呈現波動的狀態，雖然這段期間整體而言是起落互見的趨勢，不過男女比例始終維持在最高的 1.131 : 1 至最低的 1.042 : 1 之間，是一個相當起伏的社會型

態。民國 40 年（1951）的 1.094 : 1 陡升到至民國 41 年（1952）的 1.182 : 1 之後，從這一年開始滑落至民國 84 年（1995）的 1.016 : 1，男性人口比例在這數十年之間逐漸減少，除了在民國 59 年（1970）至民國 70 年（1981）之間因為經濟發展而有許多中南部男性勞工的移入，隨著這些大量男性人力需求的產業停止經營，男女比例才開始逐漸達到平衡。值得注意的是，從民國 90 年（2001）開始蘆洲男女比例正式變成 1:1 後，這幾年來甚至首度出現女多於男的發展趨勢。可參照表 8-2-5，該表以 5 年為一單位擷取蘆洲歷年來男女比例變化。

⁸⁶ 自表 8-2-2 蘆洲百年人口表整理而出，詳見附錄。

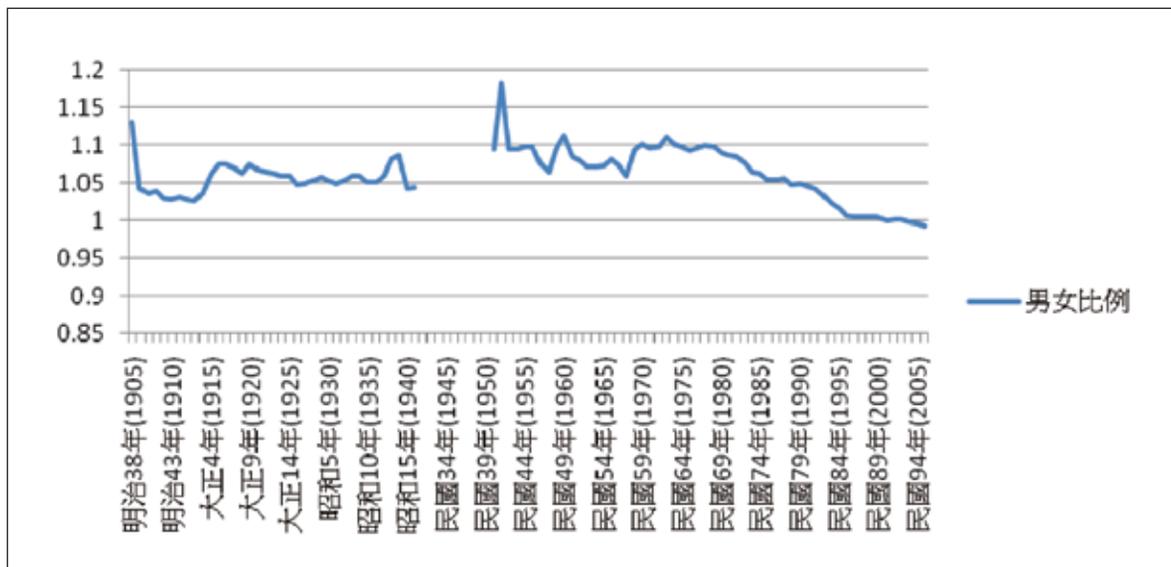


圖 8-2-8 日明治 38 年至民國 94 年（1905 ~ 2005）蘆洲地區之性別比例⁸⁷

⁸⁷ 自表 8-2-2 蘆洲百年人口表整理而出，詳見附錄。男女比例是以男性為分母、女性為分子。

附錄

表 8-2-2 蘆洲地區百年人口總數⁸⁸

年 分	總戶數	男人口數	女人口數	總人口數	成長數	成長率	平均戶口數
明治 38 年 (1905)	-	4,019	3,835	7,854			-
明治 39 年 (1906)	-	4,050	3,953	8,003	149	1.9	-
明治 40 年 (1907)	-	4,076	3,993	8,069	66	0.82	-
明治 41 年 (1908)	-	4,124	4,047	8,171	102	1.26	-
明治 42 年 (1909)	-	4,186	4,143	8,329	158	1.93	-
明治 43 年 (1910)	-	4,215	4,188	8,403	74	0.89	-
明治 44 年 (1911)	-	4,192	4,157	8,349	-54	-0.64	-
大正元年 (1912)	-	4,193	4,186	8,379	30	0.36	-
大正 2 年 (1913)	-	4,208	4,192	8,400	21	0.25	-
大正 3 年 (1914)	-	4,260	4,207	8,467	67	0.8	-
大正 4 年 (1915)	-	4,326	4,128	8,454	-13	-0.15	-
大正 5 年 (1916)	-	4,421	4,170	8,591	137	1.62	-
大正 6 年 (1917)	-	4,429	4,168	8,597	143	1.66	-
大正 7 年 (1918)	-	4,392	4,143	8,535	-62	-0.72	-
大正 8 年 (1919)	-	4,329	4,109	8,438	-97	-1.15	-
大正 9 年 (1920)	-	4,254	4,009	8,263	-175	-2.07	-
大正 10 年 (1921)	-	<u>9,728</u>	<u>9,116</u>	<u>18,844</u>	-	-	-
大正 11 年 (1922)	-	<u>9,852</u>	<u>9,247</u>	<u>19,099</u>	<u>255</u>	<u>1.35</u>	-
大正 12 年 (1923)	-	<u>9,901</u>	<u>9,317</u>	<u>19,218</u>	<u>119</u>	<u>0.62</u>	-
大正 13 年 (1924)	-	<u>9,986</u>	<u>9,431</u>	<u>19,417</u>	<u>199</u>	<u>1.04</u>	-
大正 14 年 (1925)	-	<u>10,353</u>	<u>9,769</u>	<u>20,122</u>	<u>705</u>	<u>3.63</u>	-
昭和元年 (1926)	-	<u>10,548</u>	<u>10,073</u>	<u>20,621</u>	<u>499</u>	<u>2.48</u>	-
昭和 2 年 (1927)	-	<u>10,726</u>	<u>10,217</u>	<u>20,943</u>	<u>322</u>	<u>1.56</u>	-
昭和 3 年 (1928)	-	<u>10,923</u>	<u>10,377</u>	<u>21,300</u>	<u>357</u>	<u>1.7</u>	-

⁸⁸ 本表記錄蘆洲地區自 1905 年至 2006 年共 100 年之間之間的人口變化總數，日治時期之人口資料見臺灣總督府官房調查課編印之《臺灣現住人口表》（明治 38 年臨時調查課成立至昭和 16 年共 37 年之版本）；光復後之人口資料見臺北縣政府編印之《台北縣統計要覽》及蘆洲市戶政事務所，95 年之人口資料斷限為 12 月底。惟昭和 17 至 19 年，民國 34、35 年之資料闕如，推估因時局動盪故未留下官方記錄。標示底線之數據為日治時期納入二重埔及三重埔之鷺洲庄行政區劃人口數字。本表人口成長比率為百分比。

昭和 4 年 (1929)	-	<u>11,151</u>	<u>10,540</u>	<u>21,691</u>	<u>391</u>	<u>1.84</u>	-
昭和 5 年 (1930)	-	<u>11,381</u>	<u>10,817</u>	<u>22,198</u>	<u>507</u>	<u>2.34</u>	-
昭和 6 年 (1931)	-	<u>11,729</u>	<u>11,182</u>	<u>22,911</u>	<u>713</u>	<u>3.21</u>	-
昭和 7 年 (1932)	1,425	4,885	4,704	9,589	-	-	6.73
昭和 8 年 (1933)	1,425	4,984	4,677	9,661	72	0.75	6.78
昭和 9 年 (1934)	1,482	5,103	4,831	9,934	273	2.83	6.70
昭和 10 年 (1935)	1,490	5,088	4,816	9,904	-30	-0.3	6.65
昭和 11 年 (1936)	1,489	5,162	4,817	9,979	75	0.76	6.70
昭和 12 年 (1937)	1,532	5,222	4,879	10,101	122	1.22	6.59
昭和 13 年 (1938)	1,523	5,186	4,796	9,982	-119	-1.18	6.55
昭和 14 年 (1939)	1,439	5,064	4,532	9,596	-386	-3.87	6.67
昭和 15 年 (1940)	<u>4,834</u>	<u>15,213</u>	<u>14,593</u>	<u>29,806</u>	-	-	<u>6.17</u>
昭和 16 年 (1941)	<u>5,218</u>	<u>15,842</u>	<u>15,160</u>	<u>31,002</u>	<u>1,196</u>	<u>4.01</u>	<u>5.94</u>
昭和 17 年 (1942)	-	-	-	-	-	-	-
昭和 18 年 (1943)	-	-	-	-	-	-	-
昭和 19 年 (1944)	-	-	-	-	-	-	-
民國 34 年 (1945)	-	-	-	-	-	-	-
民國 35 年 (1946)	-	-	-	-	-	-	-
民國 36 年 (1947)	-	-	-	-	-	-	-
民國 37 年 (1948)	-	-	-	-	-	-	-
民國 38 年 (1949)	-	-	-	-	-	-	-
民國 39 年 (1950)	-	-	-	-	-	-	-
民國 40 年 (1951)	2,081	6,253	5,715	11,968	-	-	5.75
民國 41 年 (1952)	2,202	6,380	5,396	12,276	308	2.58	5.57
民國 42 年 (1953)	2,205	6,459	5,900	12,359	83	0.68	5.60
民國 43 年 (1954)	2,235	6,588	6,023	12,611	252	2.03	5.64
民國 44 年 (1955)	2,237	6,718	6,122	12,840	229	1.82	5.74
民國 45 年 (1956)	2,268	6,901	6,284	13,185	345	2.69	5.81
民國 46 年 (1957)	2,366	6,904	6,418	13,322	137	1.04	5.63
民國 47 年 (1958)	2,415	7,017	6,591	13,608	283	2.12	5.63
民國 48 年 (1959)	2,473	7,591	6,923	14,514	909	6.68	5.89
民國 49 年 (1960)	2,546	7,903	7,098	15,001	487	3.36	5.89
民國 50 年 (1961)	2,687	8,245	7,608	15,853	852	5.68	5.90
民國 51 年 (1962)	2,762	8,538	7,904	16,442	589	3.72	5.95

民國 52 年 (1963)	2,849	8,765	8,183	16,948	506	3.08	5.95
民國 53 年 (1964)	2,933	8,987	8,390	17,377	429	2.53	5.92
民國 54 年 (1965)	2,998	9,262	8,637	17,899	522	3.00	5.97
民國 55 年 (1966)	3,150	9,745	9,012	18,757	858	4.80	5.95
民國 56 年 (1967)	3,286	10,127	9,444	19,571	814	4.34	5.96
民國 57 年 (1968)	3,519	10,795	10,184	20,979	1,408	7.19	5.96
民國 58 年 (1969)	3,780	11,728	10,724	22,452	1,473	7.02	5.94
民國 59 年 (1970)	4,222	12,893	11,716	24,609	2,157	9.61	5.83
民國 60 年 (1971)	4,539	13,804	12,592	26,396	1,787	7.26	5.82
民國 61 年 (1972)	4,726	14,400	13,118	27,518	1,122	4.25	5.82
民國 62 年 (1973)	4,872	14,860	13,384	28,244	726	2.63	5.80
民國 63 年 (1974)	5,181	15,430	14,013	29,443	1,199	4.25	5.68
民國 64 年 (1975)	5,713	16,673	15,188	31,825	2,382	8.09	5.57
民國 65 年 (1976)	-	17,877	16,370	34,247	2,422	7.61	-
民國 66 年 (1977)	-	19,172	17,503	36,675	2,428	7.09	-
民國 67 年 (1978)	-	20,905	19,021	39,926	3,251	8.86	-
民國 68 年 (1979)	-	22,379	20,376	42,755	2,829	7.09	-
民國 69 年 (1980)	-	24,109	22,147	46,256	3,501	8.19	-
民國 70 年 (1981)	-	25,286	23,282	48,568	2,312	5.00	-
民國 71 年 (1982)	-	27,510	25,384	52,894	4,326	8.91	-
民國 72 年 (1983)	-	29,438	27,357	56,795	3,901	7.38	-
民國 73 年 (1984)	-	31,401	29,477	60,878	4,083	7.19	-
民國 74 年 (1985)	-	33,881	31,876	65,757	4,879	8.01	-
民國 75 年 (1986)	-	36,453	34,589	71,042	5,285	8.04	-
民國 76 年 (1987)	-	40,072	38,002	78,074	7,032	9.90	-
民國 77 年 (1988)	-	45,416	43,012	88,428	10,354	13.26	-
民國 78 年 (1989)	-	50,085	47,789	97,874	9,446	10.68	-
民國 79 年 (1990)	-	53,733	51,239	104,972	7,098	7.25	-
民國 80 年 (1991)	-	57,545	55,015	112,560	7,588	7.23	-
民國 81 年 (1992)	-	60,941	58,413	119,354	6,794	6.04	-
民國 82 年 (1993)	32,201	64,004	61,886	125,890	6,536	5.48	3.91
民國 83 年 (1994)	34,429	66,717	65,239	131,956	6,066	4.82	3.83
民國 84 年 (1995)	37,146	69,929	68,798	138,727	6,771	5.13	3.73
民國 85 年 (1996)	40,033	73,313	72,831	146,144	7,420	5.35	3.65

民國 86 年 (1997)	42,481	76,352	76,032	152,384	6,240	4.27	3.59
民國 87 年 (1998)	44,229	78,119	77,724	155,843	3,459	2.27	3.52
民國 88 年 (1999)	46,524	80,451	80,065	160,516	4,673	3.00	3.45
民國 89 年 (2000)	48,606	82,979	82,616	165,595	5,079	3.16	3.41
民國 90 年 (2001)	50,259	84,675	84,641	169,316	3,721	2.25	3.37
民國 91 年 (2002)	52,357	86,678	86,531	173,209	3,893	2.30	3.31
民國 92 年 (2003)	54,247	88,726	88,506	177,232	4,023	0.23	3.27
民國 93 年 (2004)	56,464	90,705	90,903	181,608	4,376	2.47	3.22
民國 94 年 (2005)	58,362	92,692	93,104	185,796	4,188	2.31	3.18
民國 95 年 (2006)	59,758	94,382	95,021	189,403	3,607	1.94	3.17

表 8-2-3 蘆洲地區之自然增加與社會增加⁸⁹

年份	自然增加部分				社會增加部分			
	實數		比率		實數		比率	
	出生	死亡	自然增加	自然增加率	遷入	遷出	社會增加	社會增加率
明治 38 年 (1905)	65	55	10	1.18	72	60	12	1.41
明治 39 年 (1906)	392	240	152	19.65	427	418	9	1.01
明治 40 年 (1907)	339	240	99	11.37	457	466	-12	-1.38
明治 41 年 (1908)	382	204	178	20.23	506	582	-76	-8.64
明治 42 年 (1909)	338	253	85	9.47	637	548	89	9.92
明治 43 年 (1910)	338	208	130	14.31	542	610	-68	-7.48
明治 44 年 (1911)	357	232	125	13.82	553	722	-169	-18.7
大正元年 (1912)	389	247	142	15.75	498	662	-164	-18.18
大正 2 年 (1913)	380	200	180	20.08	531	766	-235	-26.21
大正 3 年 (1914)	372	233	139	15.32	525	560	-35	-3.86
大正 4 年 (1915)	86	62	24	2.65	68	76	-8	-0.88
大正 5 年 (1916)	389	206	83	19.86	448	463	-15	-1.63
大正 6 年 (1917)	371	224	147	15.91	337	457	-120	-12.98
大正 7 年 (1918)	363	274	89	9.69	443	588	-145	-15.78
大正 8 年 (1919)	358	292	66	7.26	448	611	-163	-17.93

⁸⁹ 日治時期之人口資料見臺灣總督府官房調查課編印之《臺灣現住人口表》(明治 38 年臨時調查課成立至昭和 16 年共 37 年之版本); 光復後之人口資料見台北縣政府編印之《台北縣統計要覽》。1932 ~ 1954 年及 1961 ~ 1965 年之間無出生死亡及遷徙資料。本表比率為千分比。

大正 9 年 (1920)	201	111	90	4.71	202	299	-97	-5.08
大正 10 年 (1921)	812	437	375	19.9	671	1289	-618	-32.8
大正 11 年 (1922)	813	409	404	21.16	780	929	-149	-7.8
大正 12 年 (1923)	764	393	371	19.3	746	998	-252	-13.11
大正 13 年 (1924)	853	414	439	22.61	653	893	-240	-12.36
大正 14 年 (1925)	192	64	128	6.36	131	103	28	1.39
昭和元年 (1926)	826	392	434	21.05	790	725	65	3.15
昭和 2 年 (1927)	946	464	482	23.01	705	865	-160	-7.64
昭和 3 年 (1928)	922	436	486	22.82	798	927	-129	-6.06
昭和 4 年 (1929)	886	480	406	18.72	878	893	-15	-0.69
昭和 5 年 (1930)	966	437	529	23.83	1,054	1,076	-22	-0.99
昭和 6 年 (1931)	989	442	547	23.88	1,094	928	166	7.25
昭和 7 年 (1932)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 8 年 (1933)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 9 年 (1934)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 10 年 (1935)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 11 年 (1936)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 12 年 (1937)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 13 年 (1938)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 14 年 (1939)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 15 年 (1940)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 16 年 (1941)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 17 年 (1942)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 18 年 (1943)	-	-	-	-	-	-	-	-
昭和 19 年 (1944)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 34 年 (1945)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 35 年 (1946)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 36 年 (1947)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 37 年 (1948)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 38 年 (1949)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 39 年 (1950)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 40 年 (1951)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 41 年 (1952)	515	120	395	32.17	-	-	-	-
民國 42 年 (1953)	551	106	445	36	-	-	-	-

民國 43 年 (1954)	482	112	370	29.33	-	-	-	-
民國 44 年 (1955)	507	100	407	31.7	495	593	-98	-7.63
民國 45 年 (1956)	538	126	412	31.24	575	595	-20	-1.52
民國 46 年 (1957)	611	104	507	38.05	565	799	-234	-17.56
民國 47 年 (1958)	496	114	382	28.07	673	722	-49	-3.6
民國 48 年 (1959)	581	110	471	32.45	987	513	474	32.66
民國 49 年 (1960)	593	119	474	31.6	735	724	11	0.73
民國 50 年 (1961)	624	106	518	32.67	1,083	1,208	-125	-7.88
民國 51 年 (1962)	595	92	503	30.58	1,185	1,099	86	5.23
民國 52 年 (1963)	651	106	545	32.16	1,117	1,156	-39	-2.3
民國 53 年 (1964)	601	122	479	27.57	1,472	1,522	-50	-2.88
民國 54 年 (1965)	616	86	530	29.62	1,368	1,376	-8	-0.45
民國 55 年 (1966)	690	92	598	31.89	1,706	1,446	260	13.86
民國 56 年 (1967)	536	107	429	21.91	1,708	1,322	386	19.72
民國 57 年 (1968)	638	88	550	26.22	2,250	1,392	858	40.9
民國 58 年 (1969)	688	137	551	24.54	2,735	1,813	922	41.07
民國 59 年 (1970)	781	114	667	27.11	3,318	1,828	1,490	60.55
民國 60 年 (1971)	844	116	728	27.58	3,115	2,424	691	26.18
民國 61 年 (1972)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 62 年 (1973)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 63 年 (1974)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 64 年 (1975)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 65 年 (1976)	-	-	-	-	-	-	-	-
民國 66 年 (1977)	1,031	147	868	24.1	4,672	3,128	1,544	42.10
民國 67 年 (1978)	1,082	163	919	23.02	6,119	3,787	2,332	58.41
民國 68 年 (1979)	1,267	169	1,098	25.68	5,743	4,012	1,731	40.49
民國 69 年 (1980)	1,280	168	1,112	24.04	6,808	4,419	2,389	51.65
民國 70 年 (1981)	1,392	182	1,210	24.91	6,177	5,075	1,102	22.69
民國 71 年 (1982)	1,408	168	1,240	23.44	7,842	4,756	3,086	58.34
民國 72 年 (1983)	1,395	175	1,220	21.48	7,788	5,107	2,681	47.20
民國 73 年 (1984)	1,390	230	1,160	19.05	8,348	5,425	2,923	48.01
民國 74 年 (1985)	1,375	213	1,162	17.67	9,065	5,348	3,717	56.53
民國 75 年 (1986)	1,310	252	1,058	14.89	8,543	4,698	3,845	54.12
民國 76 年 (1987)	1,458	239	1,219	15.61	11,447	5,634	5,813	74.45

民國 77 年 (1988)	1,798	271	1,527	17.27	14,857	6,030	8,827	99.82
民國 78 年 (1989)	1,924	292	1,632	16.68	14,419	6,605	7,814	79.83
民國 79 年 (1990)	2,168	299	1,869	17.8	12,585	7,356	5,229	49.81
民國 80 年 (1991)	2,147	352	1,795	15.94	13,240	7,447	5,793	51.47
民國 81 年 (1992)	2,243	341	1,902	15.93	13,406	8,514	4,892	40.99
民國 82 年 (1993)	2,247	390	1,857	14.75	13,702	9,023	4,679	37.17
民國 83 年 (1994)	2,238	433	1,805	13.69	13,668	9,406	4,624	35.04
民國 84 年 (1995)	2,402	404	1,998	14.4	15,090	10,317	4,773	34.41
民國 85 年 (1996)	2,301	435	1,866	12.76	16,572	11,021	5,551	37.98
民國 86 年 (1997)	2,432	502	1,930	12.67	15,586	11,276	4,310	28.28
民國 87 年 (1998)	1,907	526	1,381	8.85	13,389	11,311	2,078	13.33
民國 88 年 (1999)	2,058	469	1,589	9.9	12,735	9,651	3,084	19.21
民國 89 年 (2000)	2,245	540	1,705	10.3	12,471	9,097	3,374	20.38
民國 90 年 (2001)	1,925	556	1,369	8.09	11,477	9,125	2,352	13.89
民國 91 年 (2002)	1,854	609	1,245	7.18	12,654	10,006	2,648	15.56
民國 92 年 (2003)	1,786	569	1,217	6.87	11,630	8,824	2,806	15.83
民國 93 年 (2004)	1,710	586	1,124	6.2	12,140	8,888	3,252	17.91
民國 94 年 (2005)	1,705	630	1,075	5.79	12,771	9,658	3,113	16.75
民國 95 年 (2006)	1,787	632	1,155	6.09	12,671	10,219	2,452	12.95

表 8-2-4 日治時期蘆洲地區各庄人口⁹⁰

時間	庄別	總戶數	男	女	總計
明治 38 年 (1905) 10 月 1 日	和尚洲樓仔厝庄		1,004	910	1,914
	和尚洲南港仔庄		357	338	695
	和尚洲中路庄		584	553	1,137
	和尚洲水湳庄		1,333	1,258	2,591
	和尚洲溪墘庄		745	756	1,501
	和尚洲中洲埔庄		341	260	601
明治 38 年 (1905)	和尚洲樓仔厝庄		1,005	923	1,928
	和尚洲南港仔庄		351	338	689
	和尚洲中路庄		584	553	1,137
	和尚洲水湳庄		1,334	1,270	2,604
	和尚洲溪墘庄		745	751	1,496
	和尚洲中洲埔庄		342	258	600
明治 39 年 (1906)	和尚洲樓仔厝庄		1,023	951	1,974
	和尚洲南港仔庄		353	351	704
	和尚洲中路庄		591	555	1,146
	和尚洲水湳庄		1,350	1,316	2,666
	和尚洲溪墘庄		733	780	1,513
	和尚洲中洲埔庄		347	264	611
明治 40 年 (1907)	和尚洲樓仔厝庄		1,018	939	1,957
	和尚洲南港仔庄		353	342	695
	和尚洲中路庄		599	563	1,162
	和尚洲水湳庄		1,358	1,337	2,695
	和尚洲溪墘庄		748	812	1,560
	和尚洲中洲埔庄		349	280	629
明治 41 年 (1908)	和尚洲樓仔厝庄		1,005	963	1,968
	和尚洲南港仔庄		365	351	716
	和尚洲中路庄		624	581	1,205
	和尚洲水湳庄		1,390	1,338	2,728
	和尚洲溪墘庄		740	814	1,554
	和尚洲中洲埔庄		347	282	629

⁹⁰ 資料來源：臺灣總督府官房調查課編印之《臺灣現住人口表》，惟 1921 ~ 1931 年之間無各庄人口統計表。

明治 42 年 (1909)	和尚洲樓仔厝庄		1,052	989	2,041
	和尚洲南港仔庄		357	340	697
	和尚洲中路庄		613	576	1,189
	和尚洲水滸庄		1,410	1,409	2,819
	和尚洲溪墘庄		754	829	1,583
	和尚洲中洲埔庄		366	279	645
明治 43 年 (1910)	和尚洲樓仔厝庄		1,040	991	2,031
	和尚洲南港仔庄		352	336	688
	和尚洲中路庄		636	586	1,222
	和尚洲水滸庄		1,438	1,446	2,884
	和尚洲溪墘庄		749	829	1,578
	和尚洲中洲埔庄		390	293	683
明治 44 年 (1911)	和尚洲樓仔厝庄		1,042	977	2,019
	和尚洲南港仔庄		349	339	688
	和尚洲中路庄		637	570	1,207
	和尚洲水滸庄		1,438	1,455	2,893
	和尚洲溪墘庄		726	816	1,542
	和尚洲中洲埔庄		399	294	693
大正元年 (1912)	和尚洲樓仔厝庄		1,044	1,010	2,054
	和尚洲南港仔庄		349	345	694
	和尚洲中路庄		627	585	1,212
	和尚洲水滸庄		1,454	1,438	2,892
	和尚洲溪墘庄		719	808	1,527
	和尚洲中洲埔庄		376	265	641
大正 2 年 (1913)	和尚洲樓仔厝庄		1,039	1,046	2,085
	和尚洲南港仔庄		342	331	673
	和尚洲中路庄		657	605	1,262
	和尚洲水滸庄		1,427	1,406	2,833
	和尚洲溪墘庄		743	804	1,547
	和尚洲中洲埔庄		332	233	565

大正 3 年 (1914)	和尚洲樓仔厝庄		1,043	1,052	2,095
	和尚洲南港仔庄		355	330	685
	和尚洲中路庄		669	617	1,286
	和尚洲水滸庄		1,433	1,403	2,836
	和尚洲溪墘庄		760	805	1,565
	和尚洲中洲埔庄		356	248	602
大正 4 年 (1915)	和尚洲樓仔厝庄		1,017	1,010	2,027
	和尚洲南港仔庄		378	334	712
	和尚洲中路庄		681	632	1,313
	和尚洲水滸庄		1,446	1,324	2,770
	和尚洲溪墘庄		804	828	1,632
	和尚洲中洲埔庄		334	260	594
大正 5 年 (1916)	和尚洲樓仔厝庄		1,055	1,015	2,070
	和尚洲南港仔庄		382	336	718
	和尚洲中路庄		692	639	1,331
	和尚洲水滸庄		1,482	1,335	2,817
	和尚洲溪墘庄		810	845	1,655
	和尚洲中洲埔庄		351	274	625
大正 6 年 (1917)	和尚洲樓仔厝庄		1,055	1,003	2,058
	和尚洲南港仔庄		389	348	737
	和尚洲中路庄		699	639	1,338
	和尚洲水滸庄		1,474	1,330	2,804
	和尚洲溪墘庄		812	848	1,660
	和尚洲中洲埔庄		359	287	646
大正 7 年 (1918)	和尚洲樓仔厝庄		1,042	997	2,039
	和尚洲南港仔庄		389	349	738
	和尚洲中路庄		694	635	1,329
	和尚洲水滸庄		1,467	1,324	2,791
	和尚洲溪墘庄		800	838	1,638
	和尚洲中洲埔庄		357	294	651

大正 8 年 (1919)	和尚洲樓仔厝庄		1,038	983	2,021
	和尚洲南港仔庄		379	344	723
	和尚洲中路庄		667	635	1,302
	和尚洲水滸庄		1,469	1,322	2,791
	和尚洲溪墘庄		776	825	1,601
	和尚洲中洲埔庄		355	296	651
大正 9 年 (1920)	二重埔		825	850	1,675
	三重埔		4,806	4,343	9,149
	和尚洲溪墘		759	823	1,582
	和尚洲中路		599	567	1,166
	和尚洲南港仔		433	371	804
	和尚洲水滸		1,405	1,289	2,694
	和尚洲樓仔厝		1,058	959	2,017
	總計		9,885	9,202	19,087
大正 10 年 (1921)	鷺洲庄		9,728	9,116	18,844
大正 11 年 (1922)	鷺洲庄		9,852	9,247	19,099
大正 12 年 (1923)	鷺洲庄		9,901	9,317	19,218
大正 13 年 (1924)	鷺洲庄		9,986	9,431	19,417
大正 14 年 (1925)	鷺洲庄		10,353	9,769	20,122
昭和元年 (1926)	鷺洲庄		10,548	10,073	20,621
昭和 2 年 (1927)	鷺洲庄		10,726	10,217	20,943
昭和 3 年 (1928)	鷺洲庄		10,923	10,377	21,300
昭和 4 年 (1929)	鷺洲庄		11,151	10,540	21,691
昭和 5 年 (1930)	鷺洲庄		11,381	10,817	22,198
昭和 6 年 (1931)	鷺洲庄		11,729	11,182	22,911
昭和 7 年 (1932)	二重埔	236	906	869	1,775
	三重埔	1,920	6,490	6,086	12,576
	和尚洲溪墘	307	928	930	1,858
	和尚洲中路	199	713	678	1,391
	和尚洲南港仔	112	455	406	861
	和尚洲水滸	436	1,563	1,534	3,097
	和尚洲樓仔厝	371	1,226	1,156	2,382
	總計	3,581	12,281	11,659	23,940

昭和 8 年 (1933)	二重埔	252	918	907	1,825
	三重埔	2,071	6,864	6,470	13,334
	和尚洲溪墘	303	935	928	1,863
	和尚洲中路	205	722	682	1,404
	和尚洲南港仔	111	449	389	838
	和尚洲水滸	427	1,613	1,506	3,119
	和尚洲樓仔厝	379	1,265	1,172	2,437
	總計	3,748	12,766	12,054	24,820
昭和 9 年 (1934)	二重埔	253	922	913	1,835
	三重埔	2,186	7,152	6,693	13,845
	和尚洲溪墘	320	983	984	1,967
	和尚洲中路	216	740	684	1,424
	和尚洲南港仔	110	449	391	840
	和尚洲水滸	454	1,670	1,606	3,276
	和尚洲樓仔厝	382	1,261	1,166	2,427
	總計	3,921	13,177	12,437	3,921
昭和 10 年 (1935)	二重埔	242	926	894	1,820
	三重埔	2,291	7,442	7,088	14,530
	和尚洲溪墘	318	968	992	1,960
	和尚洲中路	215	731	676	1,407
	和尚洲南港仔	103	438	369	807
	和尚洲水滸	455	1,631	1,559	3,190
	和尚洲樓仔厝	399	1,320	1,220	2,540
	總計	4,023	13,456	12,798	4,023
昭和 11 年 (1936)	二重埔	265	956	912	1,868
	三重埔	2,519	7,783	7,498	15,281
	和尚洲溪墘	324	990	1,028	2,018
	和尚洲中路	206	734	641	1,375
	和尚洲南港仔	100	436	356	792
	和尚洲水滸	462	1,678	1,602	3,280
	和尚洲樓仔厝	397	1,324	1,190	2,514
	總計	4,273	13,901	13,227	27,128

昭和 12 年 (1937)	二重埔	260	976	943	1,919
	三重埔	2,740	8,204	7,767	15,971
	和尚洲溪墘	319	982	1,014	1,996
	和尚洲中路	218	736	668	1,404
	和尚洲南港仔	110	436	374	810
	和尚洲水湳	468	1,678	1,614	3,292
	和尚洲樓仔厝	417	1,390	1,209	2,599
	總計	4,532	14,402	13,589	27,991
昭和 13 年 (1938)	二重埔	288	971	983	1,954
	三重埔	2,608	8,208	7,515	15,723
	和尚洲溪墘	326	999	997	1,996
	和尚洲中路	214	726	642	1,368
	和尚洲南港仔	108	418	355	773
	和尚洲水湳	468	1,664	1,598	3,262
	和尚洲樓仔厝	407	1,379	1,204	2,583
	總計	4,419	14,365	13,294	27,659
昭和 14 年 (1939)	二重埔	292	1,012	1,004	2,016
	三重埔	2,741	8,546	7,931	16,477
	和尚洲溪墘	307	963	981	1,944
	和尚洲中路	195	722	596	1,318
	和尚洲南港仔	108	391	304	695
	和尚洲水湳	440	1,644	1,520	3,164
	和尚洲樓仔厝	389	1,344	1,131	2,475
	總計	4,472	14,622	13,467	28,089
昭和 15 年 (1940)	鷺洲庄	4,834	15,213	14,593	29,806
昭和 16 年 (1941)	鷺洲庄	5,218	15,842	15,160	31,002

表 8-2-5 蘆洲女男比例略表

年份	男人口數	女人口數	女男比例
明治 38 年 (1905)	4,631	4,093	1.131
明治 43 年 (1910)	4,605	4,481	1.028
大正 4 年 (1915)	4,660	4,388	1.062
大正 9 年 (1920)	9,885	9,202	1.074
大正 14 年 (1925)	10,353	9,769	1.060
昭和 5 年 (1930)	11,381	10,817	1.052
昭和 10 年 (1935)	13,456	12,798	1.051
昭和 15 年 (1940)	15,213	14,593	1.042
民國 44 年 (1955)	6,718	6,122	1.097
民國 49 年 (1960)	7,903	7,098	1.113
民國 54 年 (1965)	9,262	8,637	1.072
民國 59 年 (1970)	12,893	11,716	1.100
民國 64 年 (1975)	16,673	15,188	1.098
民國 69 年 (1980)	24,109	22,147	1.089
民國 74 年 (1985)	33,881	31,876	1.063
民國 79 年 (1990)	53,733	51,239	1.049
民國 84 年 (1995)	69,929	68,798	1.016
民國 89 年 (2000)	82,979	82,616	1.004
民國 94 年 (2005)	92,692	93,104	0.996

