

中國歷代政治得失

本書主要講述漢、唐、宋、明、清五個朝代的政治制度，從政府組織、考試選舉、經濟及兵役制度等多方面去探討各項制度的利與弊。在閱讀此書後讓我對整個中國歷史有了新的認知。政府組織部分作者就特別注重相權與王權的權力分立，這是中國政治史上非常重要的環節，透過這本書，可以知道以往中國歷史為人詬病的皇權專制，實在不是那麼一回事，因為有著宰相制衡皇帝，不能說一切全由皇帝專制，縱然要說他是專制，也可以說是一種比較合理開明的專制，並不是全由皇帝一人的意志來決定一切，使中國政治不至於變為一人專制，但自明代廢相後，反而越來越集權，到了清代又更進一步，簡而言之，中國從漢至清，越到近代反而越專制。

關於國家是否專制，可以由皇權和相權來看，皇帝實際上不可能管理一切的事，因此由宰相來代表，相當於是現代的行政院長。漢代的皇權和相權差不多，甚至於相權的實權更多；到了唐代，宰相則採用委員制，簡單來說就是權力分成了多個部門，由多人共同負責；宋代相權就被更進一步削弱，最明顯的是在唐代宰相在議事時得有坐位，到了宋代則是不設坐位，與群臣一同站著，且以往皇帝對政令有其同意權，大致上是由宰相擬定後由皇帝同意；而在宋代，幾乎是由皇帝自行擬定後決定，宰相僅只是奉命行事，可見相權已不如以往；作者

認為最大的退步是從明代開始，從明代可到清代就可以說是皇帝獨裁，明太祖朱元璋因為宰相胡惟庸造反的緣故，從此廢止宰相，並說以後的子孫也不準立宰相，這樣幾乎所有的事情最後都要由皇帝做決定，完全變成獨裁專制的政權；到了清代，皇權又更進一步擴張，在明代，皇帝發布的命令各大臣可以過目，而在清代，則是皇帝發的命令直接給受命令的人，即所有官員都是直接和皇帝發生關係，其他人都無從過問，甚至增設了軍機處，政事可只在密室商議，形成秘密政治，作者認為這已經不算是一種制度，只是出於私心的手段。

再來是中央和地方的權力消長，漢代在這方面做得最好，地方官員的待遇和地位和中央官員差不多；唐代則是把中央官員的地位提高，地方官員權力削減，且地方官員升遷較不易，這也影響了行政效率；宋代則是開始中央集權，地方官員的權力被拆分，削弱地方財政；明代則是在更進一步的削弱，；清代則是因為是部落政治的緣故，中央集權到了極致。

經濟稅制和兵役的部分，大致上是從一開始的力役、兵役、土地稅都要交納，逐漸變為只有財稅的形式，漢代稅收較輕，有中國歷史上唯一一次長時間免收田租的時代，需要全民服兵役、力役，可以通過付錢迴避服役。不過國家對人民的責任不多，民間經濟也更自由；唐代的「租庸調製」是力役、財稅都要繳納，不過總體稅比漢代

更輕。並且國家對人民責任更多，比如土地政策上的「計劃經濟」，後來轉為「兩稅制」，變為自由經濟。兵役則是從中高階層中願意當兵的人挑選出來，給予租稅優惠，集合這些人成為一個府(類似是軍事要地)，也就是知名的「府兵制」；宋代稅制主要沿襲「兩稅制」，兵役部分則是改成花錢消災的「免役法」，兵役制度採用了以終身僱傭形式的「募兵制」；明代從一開始的依據人口統計的土地統計的財稅制度，走向了只收田賦的「一條鞭法」，不過收銀不收糧的形式，讓人民還要受到商人的再次剝削；清代的經濟作者沒有提到，但實際上有康熙「永不加賦」的理想主義和和雍正真正實現的「火耗歸公」。會從一開始收那麼多樣的稅到後來只有財役稅收這樣的轉變，主要是因為古代的通信水平落後，兵役、力役需要精密的人口管理統計，需要長時間付出極大的精力物力和人力，所以最後都轉向了相對簡單的土地稅收形式。

最後是選舉考試制度的不同，漢代從漢武帝開始，形成了一年一舉的孝廉，各郡要舉出一個孝子和廉吏，到了東漢則是戶口比例來舉孝廉，爾後中央在加上一番考試，逐漸變成結合教育、選舉和考試等多道手續的制度；唐代開始有了科舉考試制度，把進仕之路向全國人開放，但依然以門第為主。宋代門第勢力已經衰落，科舉制度真正的走向了全國人。明代整合了宋代考「經義」不夠嚴謹客觀的事實，開

始考變相的律體經義「八股文」。清代出於異族統治的需要，在考試上為統治民族增加了更多的名額和更簡單的上升渠道，人為的造成了不平等。

每個朝代的特色都不盡相同，令我比較印象深刻的是在漢代，政府還不許人民當流氓或乞丐，因為每個人民都要當義務兵，幫忙國家做公共建設，要納人口稅，不去的話就要出錢，如果出不了錢還不去就是犯法，於是就有人把自己賣給別人做奴隸，在那時後做奴隸不是出賣自由，只是出賣對國家那一份應盡的職責，於是政府便對有奴隸的財主加稅，但那些財主也可利用奴隸去做開礦等勞力事，從這點獲取利益，而對奴隸而言，這樣的生活反而比一般民眾來的好，這也是漢代奴隸制度的缺陷；唐代比較有特色的則是全兵皆農，意思是每個軍人都要他種田，不使軍人坐食糧餉，這是府兵制的一部份，然而府兵制到後來也失敗了，因為到了天下太平時，這些士兵沒太多事情做，皇帝也不會注意到他們，地位自然不高，且有時某某大臣要蓋花園、宅第時，都會向軍隊商量借人力，如此一來士兵就變成了苦工，受人鄙視，往後自然沒有太多人想當兵；宋代的特色是崇尚讀書人，這是因為開國皇帝趙匡胤本身是軍人出身，他怕再有其他軍人擁兵自重，因此較打壓軍隊，又把將和兵分開，把將調來調去，讓兵不習將、將不習兵，這也造成國防的一個弱點，另一方面，宋代非常從重讀書人，

趙匡胤臨死前對後人說：「你們不能殺一個讀書人。」這也造成整個宋代對士大夫相當好，理學也在宋代十分盛行，文治也在宋朝復興。另外宋朝較大的問題是外族入侵，且宋朝策略是採防禦性，不主動攻擊，軍事力量都拿來防守，軍事經驗因此不足，到最後也因為蒙古入侵而滅亡；明代較特別的制度是一天有三次朝，因此皇帝一天要三次出門面見群臣和民眾，這樣的制度一開始的立意當然是好的，明太祖朱元璋和明成祖朱棣都是自己打下來的天下，較有精力去親裁庶務，但後來的子孫都是深宮長大的，精力逐漸萎縮，便有時嫌麻煩不上朝，但一天不上朝，隔天事情就接不上，久而久之就變得怕上朝了，最有名的是萬曆皇帝明神宗，二十幾年沒上朝，權力就流入和皇帝最密切接觸的太監手裡，真心想要做事情的人如張居正，也必須要和太監勾結才得施展抱負；清代最大的特色就是部族政權，也就是政權都掌握在一個部族手裡，作者認為這種政權下的一切措施，連制度都稱不上，只能算是控制政權的一種手段、法術。

本書作者錢穆先生認為漢代和唐代各有其優缺點，漢代是地方制度優於唐代，唐代則是中央制度優於漢代，兩者雖不同，但整體而言都是好的制度，而宋代各方面表現就比較平庸，到了明清近代史部分，外國是越來越自由民主開放，中國則越來越走向專制集權，以至於到了晚清末年會積弱不振。

一個制度的好與壞，不能只看短時間，大部分的制度立意都是良好的，只是隨著時代的變遷、時空環境的不同，以往的制度可能不再適用在當下，這時候就是制度要改變的時候，因此人的思想不能夠太墨守成規，時代會進步，人的腦袋也要跟著進步，但這不代表以前的東西沒有價值，歷史的價值就在這裡，我們可以從歷史的教訓、經驗找到制度的缺失，從中了解應該要如何建立更好的制度，並且要知道，一切合理性有法度的制度全部都該不斷改進，不斷生長。

個人認為中國的皇權和相權是一個相當有趣的議題，這樣的模式，就很像是現代一家公司的董事長和 CEO，一家公司要經營得好，董事長和 CEO 的關係模式就很重要，董事長要找一個能力好的 CEO 來為自己和後代服務，但又怕給予他太大的權力後會收不回來，如何在這中間取得平衡是一門學問。客觀來看，漢唐的模式是較好的，董事長給予 CEO 一定的權力，讓其有發揮的空間，自己也能從旁監督；而明清的模式在現在許多公司也可以見到，就是董事長兼 CEO，這樣的模式或許在創業初始是不錯的，因為創始人的能力可以負荷，但到了第二、三代後，不一定有像創始人那樣優秀的能力，這時後若還是權力一把抓，但能力又沒負荷不過來的話，公司的營運就可能會有狀況，若能持續找到好人才幫公司營運，能幫助公司更永久的經營下去。

中國較為可惜的地方是近代的部分，近幾百年來，西方都走向自

由民主開放，而中國自明代以來卻是越來越專制集權，這種情況到了清代更為嚴重，清代甚至限制了人民的言論、結社和出版三大自由，與西方可說是完全相反，並且中央對於外來的事物相當排斥，導致整個國家越來越走向封閉，最後人民也無法忍受進而抗爭改革，中國也就此走向了新的時代。

中國傳統的政治特點還有一項就是只許讀書人可以出來問政，很早就獎勵讀書人，這也形成一個崇尚讀書人的風氣，這種風氣到現在的中國甚至臺灣也可見，雖然讀書進而有知識是好的，但若人人都只想走讀書這條路，許多專業的技能性工作反而會沒人做，而知識性工作的缺也沒那麼多，就造成供過於求的狀況，臺灣這種狀況變得嚴重從廣設大學開始，從錄取率 20-30%變得幾乎人人都有大學可念，許多原本上不了大學的人也可以選擇走大學這條路，也造成了較少人願意走技職體系道路，這方面的人才就變少了，且讓能力不夠的人走上大學的路，畢業後專業不夠，自然就難找到工作，社會競爭力因此不足，正常的社會是需要各行各業的人來支撐整個國家、社會，正所謂術業有專攻，不應該每個人都走相同的道路，這點作者在書裡有提到，他形容這像是一個人身上無用的脂肪太多，變肥胖了，這不是件好事，這種情況下也需要對制度有所改變，這樣的教育制度若是一直下去，對整個社會和國家都不是一件好事。

這本書清楚地講述了每個朝代制度的優劣，但在某些部份作者的主觀意識較重，如作者對於元朝及清朝部族政權相當不以為然，從這些地方可以看出作者對外族統治中國的偏見，但除去這點，這本書是很好了解中國歷史政治制度的書籍，以往在歷史課本上較少談論到制度面，大部份是講述幾個大事件和重要人物，從本書可以更深入地補足以往不了解的部分和錯誤的觀念，像是中國其實不如想像中的專制，尤其在漢唐時，一改以往我對中國傳統皇權的印象，讓人看到中國「不專制」的一面。